



Drechtsteden

BESLUIT **DRECHTRAAD d.d. 6 juli 2021**

Onderwerp
Concept-verslagen van de vergadering van de Drechtraad op 2 maart en 6 april 2021

DE DRECHTRAAD

BESLUIT:

De concept-verslagen van de vergadering van de Drechtraad op 2 maart en 6 april 2021 vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 6 juli 2021.

de regiogriffier,

E. Boers

de voorzitter,

mr. A.W. Kolff



Drechtsteden

Verslag van de openbare vergadering van de Drechtraad van 2 maart 2021 Via MS Teams

Aanwezig:

A.W. Kolff	voorzitter Drechtraad
E. Boers	Regiogriffier
T.M.E. Petersen	medewerker regiogriffie
Alblasserdam	
1 A.H. Brassier	SGP
2 W. van Krimpen	PvdA
3 A.C. van 't Zelfde	CDA
4 J.M. Dekker	VVD
5 R. Pardo Kruidenier	D66/ VSP/ Filippo
6 J.K. Sterenburg	ChristenUnie
Dordrecht	
7 M. Nijhof	Beter voor Dordt / SLP
8 J.C. van der Net	VVD
9 W. van der Kruijff	CDA
10 P.J.T. Tiebosch	D66 / VSP/ Filippo
11 K. Kruger	GroenLinks
12 J.D. Veldman	ChristenUnie-SGP
13 R. Portier	SP
14 J.J.H. Wisker	Verenigde Senioren Partij / D66 / Filippo
15 C.A. van Verk	PvdA
16 I. Koene	Gewoon Dordt/ Gewoon Realistisch
Hardinxveld-Giessendam	
17 D. Fijnekam	Transparante Partij voor Alg. Belang /SLP
18 A.A. van den Berg	SGP
19 T.L. Van Zessen	CDA
Hendrik-Ido-Ambacht	
20 P. Boudewijn	SGP-ChristenUnie
21 A. Mol	Gemeentebelangen / SLP
22 W.P. van der Hee-Pasterkamp	CDA
23 A. Ouwerkerk	VVD
24 M.C.G. Gommans-Dane	D66 / VSP / Filippo
25 E. van der Wulp	PvdA
26 A. Scheurwater	Echt Voor Ambacht /SLP
27 O. Doevendans	Realistisch Ambacht / Gewoon Realistisch
Papendrecht	
28 A. Stremmer	Papendrechts Alg. Belang /SLP
29 K.W. Middelkoop-van den Adel	CDA
30 J.L. van Erk	ChristenUnie
31 R. Lammers	Onafhankelijk Papendrecht / SLP
32 T.C. van Es	D66 / VSP / Filippo
33 A.J. Kosten	SGP
34 D. Yildiz-Karso	PvdA
35 S.H. de Keizer	VVD
Sliedrecht	
36 J.H. Visser	SGP-ChristenUnie
Zwijndrecht	
37 C. Moorman	Algemeen Belang Zwijndrecht/SLP
38 A. van Gernerden	Cu/SGP
39 H.E. Berg	CDA
40 G. Slotema	PvdA
41 S. Schipper	D66/VSP / Filippo

Drechtstedenbestuur

A.J. Flach	H.I.Ambacht
P.J. Heijkoop	Dordrecht
P.J. Verheij	Alblasserdam
T.A. Spek	Sliedrecht
P.L. Paans	Papendrecht
G.K.C. Baggerman	Hard. Giessendam
J. Huizinga	Zwijndrecht
N. Van Mourik	Regio Secretaris

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij deze Drechtraadvergadering van 2 maart 2021. Ik wil alle aanwezigen, zowel in MS Teams als via de livestream, hartelijk welkom heten. Ik hoop, net als u allemaal, dat we in ieder geval voor de zomer ook weer fysiek bij elkaar kunnen komen en elkaar live kunnen spreken. Het is toch allemaal maar behelpen op deze manier. En tegelijkertijd ook mooi dat de techniek ons toelaat om toch te vergaderen in coronatijd en te zorgen dat we de nodige besluiten kunnen nemen. Voor nu dus nog even digitaal. Ik hoop dat het allemaal goed gaat met u, ondanks de grillige coronatijd die we moeten doormaken. We staan natuurlijk elke dag stil bij wat er allemaal in onze gemeenten gebeurt en in de samenleving met ondernemers, met verenigingen, met inwoners die het op dit moment allemaal zwaar hebben. Nogmaals, goed om weer bij elkaar te zijn. Ik ga in elk geval even de berichten van verhindering opnoemen.

De **voorzitter** deelt mee wie er verhinderd zijn.

In Sliedrecht heeft vanavond de bijzondere en openbare raadsvergadering plaatsgevonden voor de voordracht van een nieuwe burgemeester voor Sliedrecht. Een belangrijk moment natuurlijk voor de gemeente en ook voor de regio altijd mooi om weer een nieuwe collega te kunnen verwelkomen. Dat is, althans dat is de voordracht, de heer Jan de Vries, lid van het CDA, vakbondsman van het CNV. Hij heeft ook acht jaar in de Kamer gezeten voor het CDA en hij is ook Statenlid geweest in ons gebied. Hij komt, als ik het goed heb, uit de gemeente Molenlanden, dus hij is uit ons gebied afkomstig. Mooi dat Sliedrecht een kroonbenoemde burgemeester tegemoet kan zien in de komende weken. Vanaf deze plek ook namens ons allen de felicitaties in zijn richting.

Zoals te doen gebruikelijk begin ik met de presentielijst en dan ga ik de gemeenten af op alfabetische volgorde. Dan begin ik bij Alblasserdam.

Dan begin ik met te kijken of het Drechtraadslid Brassier aanwezig is.

De heer **Brassier**: Ja, aanwezig.

De **voorzitter**: Hartelijk welkom. De heer Van Krimpen, die heb ik al gezien.

De heer **Van Krimpen**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Dank. Dan Van 't Zelfde.

De heer **Van 't Zelfde**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Mooi, welkom. De heer Pardo Kruidenier.

De heer **Pardo Kruidenier**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig, ik zie u ook in beeld. Drechtraadslid Dekker.

De heer **Dekker**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, welkom. En Sterrenburg.

De heer **Sterrenburg**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ook aanwezig. Welkom. Dan vanuit Dordrecht mevrouw Nijhof. Die zag ik volgens mij al zitten.

Mevrouw **Nijhof**: Ja, present.

De **voorzitter**: Ja, present. Dan de heer Van der Net.

De heer **Van der Net**: Ik ben er ook.

De **voorzitter**: Op zijn vaste plekje op zolder. Welkom. De heer Van der Kruijff. Die heb ik volgens mij ook al gezien.

De heer **Van der Kruijff**: Ja, ook aanwezig.

De **voorzitter**: Welkom. De heer Tiebosch. Die is er volgens mij ook. Ik zie hem niet en ik hoor hem ook niet maar hij is volgens mij wel in de vergadering.

De heer **Tiebosch**: Present.

De **voorzitter**: Ja, de heer Tiebosch, welkom. Mevrouw Kruger.

Mevrouw **Kruger**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ook welkom. Dan de heer Veldman.

De heer **Veldman**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ook aanwezig. De heer Van Leeuwen. Die is er denk ik niet. Die was in de Raadsvergadering ook afwezig vanwege een gezondheidssituatie. Dan de heer Portier.

De heer **Portier**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Die is aanwezig. Hartelijk welkom. Mevrouw Stolk. Die wordt vervangen door de heer Wisker zie ik. Welkom. Mevrouw Koene heb ik ook gezien.

Mevrouw **Koene**: Ja, ik ben er.

De **voorzitter**: En mevrouw Jager. En dan zie ik ook nog zitten, hij staat niet op mijn lijstje maar ik zie hem wel zitten, de heer Van Verk.

De heer **Van Verk**: Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Met een prachtige bloem op de achtergrond, of wat het ook is. Het is in elk geval qua kleur van toepassing zal ik maar zeggen. Dan gaan we naar Hardinxveld-Giessendam. Dan kom ik bij de heer Fijnekam.

De heer **Fijnekam**: Ja, present.

De **voorzitter**: Hartelijk welkom. Van den Berg.

De heer **Van den Berg**: present.

De **voorzitter**: Welkom. Aan de Wiel zou er niet zijn. Dan kom ik bij De Jager-Volker.

De heer **Van Verk**: Die is afwezig.

De **voorzitter**: Afwezig. De Ruiters is ook afwezig. Die wordt vervangen door de heer Van Zessen. Die heb ik wel gezien.

De heer **Van Zessen**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ja. De heer Philippo zou er ook niet zijn. Dan ga ik naar Hendrik-Ido-Ambacht. De heer Boudewijn, onze vicevoorzitter.

De heer **Boudewijn**: Ik ben er.

De **voorzitter**: Ja. Mol. Niet aanwezig. Mevrouw Van der Hee.

Mevrouw **Van der Hee**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Ouwerkerk. Niet aanwezig. Mevrouw Gommans. Ook niet aanwezig. Van der Wulp.

De heer **Van der Wulp**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Struik. Niet aanwezig. Scheurwater.

De heer **Scheurwater**: Ja, aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, ik zie u goed in beeld. En dan tot slot de heer Doevendans.

De heer **Doevendans**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ook aanwezig. Dan gaan we naar Papendrecht. Dan kom ik bij Drechtraadslid Stremmer.

De heer **Stremmer**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Welkom. Mevrouw Middelkoop.

Mevrouw **Middelkoop**: aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Welkom. De Keijzer. Is afwezig. Nee aanwezig. Ik had u al lang gezien. U had dat prachtige koningskoppel op de achtergrond. Drechtraadslid Van Erk.

De heer **Van Erk**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. De heer Lammers.

De heer **Lammers**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Die zit hier op iets meer dan anderhalve meter afstand van mij in de zaal. Mevrouw Van Es zie ik al in beeld.

Mevrouw **Van Es**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Welkom. Drechtraadslid Kosten.

De heer **Kosten**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Welkom. Yildiz.

Mevrouw **Yildiz**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Aanwezig. Ik zie ook Drechtraadslid Van Engelen staan, die voor zestien weken vervangt.

Mevrouw **Kruger**: Die is niet aanwezig.

De **voorzitter**: Die is niet aanwezig. Waarvan akte. Dank mevrouw Kruger. Dan gaan we naar Sliedrecht. Ik vermoed dat heel veel Drechtraadsleden daar niet van zijn maar ik ga ze even langs. Visser.

De heer **Visser**: Ik wilde even melden dat ik er toch bij ben.

De **voorzitter**: Ja, ik zie u. Geweldig. Gefeliciteerd met uw aanstaande burgemeester.

De heer **Visser**: Dank u wel. We zijn er blij mee.

De **voorzitter**: Daar moet natuurlijk de Minister van Binnenlandse Zaken en de Koning nog wat van vinden, maar u heeft uw werk gedaan zal ik maar zeggen. Gefeliciteerd. Blanken. Die is afwezig. Dunsbergen. Afwezig. Van der Plas. Bijderwieden. Ook niet gezien. Die is er niet.

De heer **Van der Net**: Die is er niet. De heer Ouwerkerk poogt om in de vergadering te komen. Misschien kan de techniek even kijken of hij uitgenodigd kan worden.

De **voorzitter**: De techniek kijkt knikkend met ons mee dus dat gaat goedkomen. Dan ga ik naar de volgende. Jongeneel. Die zie ik ook niet in de vergadering. En De Munck. Dan is het tot nu toe de heer Visser die Sliedrecht vertegenwoordigt. Dan gaan we tot slot naar Zwijndrecht. Ik heb hem al gezien, de heer Moorman.

De heer **Moorman**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, welkom. Van Gernerden.

De heer **Van Gernerden**: Goedenavond.

De **voorzitter**: Goedenavond. Mevrouw Berg.

Mevrouw **Berg**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Zie ik ook in beeld. Dan de heer Kreukniet. Die zie ik ook al. Welkom.

De heer **Kreukniet**: Goedenavond.

De **voorzitter**: Mevrouw Schipper heb ik al gezien.

Mevrouw **Schipper**: Ja, goedenavond. Ik krijg van mevrouw Gommans bericht dat zij met meerdere Drechtraadsleden in een andere vergadering zit. Misschien kan daar ook even naar gekeken worden. Misschien dat er daarom een aantal missen.

De **voorzitter**: Oké. Het valt me eerlijk gezegd niet tegen hoeveel we er missen.

Mevrouw **Schipper**: Ik mis mevrouw Gommans sowieso.

De **voorzitter**: Als ze erbij kunnen komen zou dat natuurlijk mooi zijn. Daar gaat Clark mee aan de slag, om te kijken of ze uit die andere vergadering gevist kunnen worden. Mevrouw Schipper heb ik gezien. Hartmeijer heb ik nog niet gezien. De heer Slotema heb ik wel gezien.

De heer **Slotema**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, welkom. En tot slot Drechtraadslid Kroes. Die is volgens mij niet in de vergadering. Ik zie daar mevrouw Gommans binnenkomen, althans haar foto zie ik binnenkomen. Dan is er in ieder geval een soort van contact zullen we maar zeggen.

Ik wil u melden dat zich nog een aantal wijzigingen heeft voorgedaan in de samenstelling van de Drechtraad.

De Raad van Papendrecht heeft, dat heb ik net al even genoemd bij de presentielijst, op 21 januari jongstleden besloten de heer Van Engelen tijdelijk, voor de duur van zestien weken, aan te wijzen als vervanger van de heer Grimmus als lid namens GroenLinks. De heer Grimmus heeft in verband met ziekte en rouw verzocht gebruik te maken van tijdelijk ontslag.

Verder heeft de Raad van Papendrecht besloten om mevrouw De Heer-van der Waal aan te wijzen als plaatsvervangend lid namens de PAB.

De heer Tromp heeft afscheid genomen van de Drechtraad. In ieder geval vanaf deze plek veel dank aan de vertrekkende leden voor hun inzet de afgelopen jaren. En zeker ook een hartelijk welkom aan de nieuwe plaatsvervaarders.

Voordat we de agenda gaan vaststellen, de agendapunten zeven en acht, dat betreft het Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024, en agendapunt acht Financiële effecten ICT verandert, worden vanuit de Carousel van de agenda gehaald. Om dat even kort samen te vatten betekent dat dat het Beleidsplan Schuldhulpverlening terugkomt op 1 juni in de Drechtraadsvergadering. Dat wordt dus een extra Drechtraadsvergadering op 1 juni. En op 6 april komt terug het andere voorstel, dat is de Financiële effecten van ICT verandert. Er waren nog net iets te veel aspecten van deze voorstellen die toch nog besproken moeten worden en zodoende dat deze twee terugkeren op een later moment.

Ik zie daar ook de heer Ouwerkerk zwaaien.

Dat betekent dat we de agenda dus iets veranderen. Er stonden drie hamerstukken op. Dat wordt er één en dat is dus Verordening Beslistermijn Schuldhulpverlening Drechtsteden.

Ik kijk even in de chat of ik de agenda zo kan vaststellen. Ik zie dat de heer Van Verk in ieder geval een vraag heeft en mevrouw Koene ook. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw **Koene**: Volgens mij is het zo dat we net met elkaar hebben afgesproken dat het Schuldhulpverhaal in juni op de agenda komt.

De **voorzitter**: Dat heb ik ook zojuist gezegd.

Mevrouw **Koene**: Nee toch.

De **voorzitter**: Ja, dat heb ik net gezegd. Ik heb gezegd dat de Verordening Beslistermijn Schuldhulpverlening Drechtsteden nu als hamerstuk kan en het Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening komt terug op 1 juni.

Mevrouw **Koene**: Oké.

De **voorzitter**: En dan hebben we nog een voorstel, Financiële effecten ICT verandert, en dat gaat naar 6 april.

Mevrouw **Koene**: Oké, dan ga ik naar mijn bed.

De **voorzitter**: We zijn er nog niet helemaal, mevrouw Koene. Uw punt is in ieder geval helder maar we hebben allebei gelijk. Zullen we het zo maar samenvatten? De heer Van Verk.

De heer **Van Verk**: Wat een harmonie.

De **voorzitter**: Dat is altijd belangrijk, de heer Van Verk.

De heer **Van Verk**: Ja dat klopt. Ik hoor u zeggen dat de Schuldhulpverlening naar 1 juni gaat en ik vraag me af waarom dat niet op 6 april meegenomen kan worden. De Commissie had eigenlijk een brede overeenstemming dat het vrijwel zeker een hamerstuk zou kunnen zijn. En om nou extra te gaan vergaderen op 1 juni, daar voel ik helemaal niks voor.

De **voorzitter**: En dat terwijl u altijd zo graag vergadert, de heer Van Verk.

De heer **Van Verk**: Ik ben helemaal gek op vergaderingen maar het moeten wel zinvolle vergaderingen zijn.

De **voorzitter**: Ik zal u vertellen, u haalt me de woorden uit de mond. Het zou mijn voorstel ook zijn om het op één avond te plannen maar ik kreeg dit zo door vanuit de Carrousels. Ik kijk even of er bezwaar is om het Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024 ook op 6 april te behandelen. Ik hoor van de griffier dat er dan ook een Groeiagenda avond is, maar als u zegt er is nauwelijks discussie over dit punt en dat nemen we die avond mee, maar dat moeten we dan ter plekke op die avond natuurlijk wel waar maken met elkaar zeg ik dan. Ik kijk even in de chat of er iemand is die daar toch bezwaar tegen maakt. Vooralsnog niet. Laten we het maar doen. 6 april is het. En die Groeiagenda die groeit wel, dat is ook zo. We gaan 6 april deze twee stukken dan alsnog behandelen. Dat zou dan ook mijn voorstel zijn ten aanzien van de agenda. De heer Pardo Kruidenier zegt dat tijdens de Carrousel 6 april nog niet bekend was. Dat klopt, dat is natuurlijk een extra vergadering daarmee geworden. Zullen we het zo doen, 6 april die twee voorstellen? Dan gaan we nu de agenda vaststellen voor vanavond, waar deze twee stukken af zijn.

Besluit: De agenda wordt met de genoemde wijzigingen vastgesteld.

2. Vragenkwartier

De **voorzitter**: Er heeft niemand zich vooraf gemeld. Ik kijk even of er toch nog behoefte is aan een vraag. Zo niet, dan gaan we door naar agendapunt drie.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Ik heb een bijzondere mededeling. Een aantal weken geleden hebben we een nieuwe tijdelijk directeur secretaris van onze regio aangesteld, de heer Marco Wilke, voormalig gemeentesecretaris van Eindhoven, de in ieder geval voor het komende jaar het directeur secretariaatschap voor zijn rekening zou nemen. We waren blij met zijn komst. Hij heeft twee weken na zijn begin, dat heeft niets te maken met de inhoud van de functie, een burnout gekregen. Dat is natuurlijk voor hem persoonlijk buitengewoon droevig. Wij hebben hem daarbij zo goed en zo kwaad als het kon ondersteund en ontlast. Tegelijkertijd is de functie daarmee wel meteen precair geworden, want die moet wel op een goede manier worden ingevuld. We konden ons daar eigenlijk geen gaten in permitteren dus we hebben snel geschakeld en ik durf te zeggen een meer dan buitengewoon goede vervanger voor de heer Marco Wilke weten te vinden. Marco Wilke heeft de functie ook echt teruggegeven. Hij zegt ik ga deze klus uiteindelijk niet doen, ik moet nu aan mijn eigen herstel werken. Daar heeft hij natuurlijk groot gelijk in. We hebben de heer Nico van Mourik beschikbaar gevonden om vanaf gisteren, dus hij is één dag in dienst zal ik maar zeggen, deze functie te vervullen. Dat zal hij het komende jaar doen, in ieder geval tot 1 januari 2022. De heer Nico van Mourik is ook voor ons geen onbekende. Hij is voormalig gemeentesecretaris van Breda en heeft daarna ook nog gewerkt als directeur van de Veiligheidsregio Midden en West Brabant en recentelijk, tot afgelopen 1 maart, heeft hij gewerkt als directeur van de Omgevingsdienst Midden en West Brabant. Hij is afgelopen maandag met pensioen gegaan maar gaat al zijn kracht die hij in zich heeft, en dat is heel veel kan ik u zeggen, het komende jaar inzetten in onze regio. We zijn blij met zijn komst. De aanleiding is even vervelend maar we zijn erg blij dat hij er is. Hij is ook in de vergadering en het is misschien goed, Nico, als jij ook nog even kort iets over jezelf zegt, jezelf kenbaar maakt aan de leden van de Drechtraad, zodat zij ook kunnen zien wie jij bent. Nico, het woord is even kort aan jou. Ga je gang.

De heer **Van Mourik**: Fijn dat ik er vanavond bij mag zijn. De burgemeester heeft al wat gras voor mijn voeten weggemaaid. Ik ben inderdaad gisteren met pensioen gegaan. Dat is altijd het moeilijkste moment in je leven, dus ik heb besloten om dat moeilijke moment uit te stellen. Ik moet u zeggen dat de Drechtsteden mij niet onbekend zijn. Ik ben vijfenzeftig jaar. Ik word op 18 april zesenzestig. Ik ben in Herwijnen geboren. Ik ben mijn carrière gestart in Hardinxveld-Giessendam in 1974. Ik ben toen naar de gemeente Beesd gegaan, naar de gemeente Kerkwijk gegaan, allemaal opgeheven gemeenten. Dat heeft u veel beter gedaan als waar ik gewerkt heb zal ik maar zeggen. Daarna naar Leerdam, daar heb ik ook gewoond. In Rotterdam zes jaar gewerkt. Daarna dertien jaar in Den Haag. In 2006 ben ik over de plas gekomen. Dat is het Hollands Diep voor westerlingen. Ik woon nu in Tilburg. Ik ben gelukkig getrouwd met Heleen. Ik heb twee kinderen. Eén woont er in Apeldoorn en één woont er in Hendrik-Ido-Ambacht. Dat is in uw gebied zou ik willen zeggen. Ik ben ook opa van twee kleinkindjes dus daar ben ik ook af en toe te vinden. Ik zou het heel leuk vinden en prettig vinden om uw Raad en het DSB en

de ambtelijke organisatie met alles wat in mij is de komende tien maanden te ondersteunen in het proces. U moet weten dat ik destijds Ronald Bandell goed kende en Arno Brok goed kende. Ik was altijd heel trots op de Drechtsteden. Dat heb ik ook uitgedragen. Daar keek ik met een zekere jaloezie in West-Brabant naar. Maar ik vind het buitengewoon moedig dat u hebt besloten om het goede van de samenwerking te behouden en u in de structuur te willen aanpassen. Dat vind ik echt een klasse beslissing die u hebt genomen, een moeilijk besluit dat u hebt genomen, dat u zegt we passen de structuur aan en we gaan de samenwerking behouden. Toen de burgemeester en uw voorzitter mij belde ging dat overigens heel bijzonder. Hij belde mij 's morgens om negen uur en zei zou je dit willen doen Nico? Ik zei ik sta er welwillend tegenover en 's middags om vier uur belde hij en zei ik heb het rond jongen, je moet komen. Dus ik heb afgelopen vrijdag mijn afscheid gehad. Ik had twee dagen om te retiren en sinds gisteren ben ik begonnen. Ik ben zeer warm ontvangen en ik hoop u echt te kunnen dienen met alles wat in mij is.

De **voorzitter**: Nico, dat is volgens mij een presentatie die staat als een huis. Het is eigenlijk wel echt heel bijzonder, dat durf ik hier wel te zeggen, dat wij op zo'n korte termijn iemand van het kaliber van Nico weer bereid hebben gevonden om ons het komende jaar bij te staan. Ik weet zeker dat hij met oog voor alle gemeenten in ons gebied en ook met oog voor alle medewerkers van de Gemeenschappelijke Regeling aan de slag zal gaan. Daar ben ik buitengewoon blij mee. Nico, heel veel succes namens ons allen en welkom in ons gebied.

Ik kijk even rond of er nog andere mededelingen zijn vanuit de vergadering. Ik heb ze niet. Ik kijk ook nog even naar de griffier. Nee.

4. Vaststellen concept-verslag Drechtraad van 1 december 2020

De **voorzitter**: Er zijn vooraf geen opmerkingen over het verslag binnengekomen. Ik kijk even of iemand het woord erover wil voeren. Dat is niet het geval. Dan stellen we daarmee het concept-verslag vast en dan is het daarmee geen concept meer.

Besluit: Het verslag van de Drechtraad van 1 december 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Is er nog iemand die het woord over de ingekomen stukken wil voeren? Dat is niet het geval.

Besluit: De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

6. Verordening Beslistermijn Schuldhelpverlening Drechtsteden

De **voorzitter**: Het is al weer een tijdje geleden dat het voorstel is behandeld in de Carrousel. Daar is in ieder geval aangegeven dat het een hamerstuk kan zijn. Ik kijk even in de chat of er nog behoefte is van iemand om hier een stemverklaring bij af te geven. Ik zie dat daaraan geen behoefte bestaat. Dan kunnen we daarmee agendapunt zes formeel vaststellen.

Besluit: De Verordening Beslistermijn Schuldhelpverlening Drechtsteden wordt vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting

De **voorzitter**: Is er iemand die nog iets heeft voor de rondvraag? Het is een korte vergadering vanavond. Toch fijn dat we met zovelen bij elkaar zijn gekomen. Dat is niet het geval.

Dan wil ik u in ieder geval attenderen op de Drechtraadvergadering die we 6 april zullen hebben, waarbij de twee overgebleven stukken aan de orde zullen komen en natuurlijk de Groeiagenda ook gepland staat en de voortgang daarvan.

Ik wil u ook attenderen op de Drechtstedendinsdag van 6 juli. Dat is nog wel even ver weg en we kunnen nog niet helemaal overzien hoe het er tegen die tijd aan toe gaat, maar de Agendacommissie heeft bedacht dat de jaarlijkse barbecue, indien dat corona-wise technisch gezien mogelijk is zeg ik er maar even bij, dan te houden in plaats van in september. We hopen natuurlijk allemaal dat dat op die manier doorgang kan vinden en dat we ook tegen die tijd weer fysiek bij elkaar kunnen komen.

Als er verder niets is voor de rondvraag dan wil ik u allemaal heel hartelijk danken voor uw aanwezigheid en u een goede avond toewensen en in deze grillige tijd vooral let goed op uzelf en blijf gezond.

De vergadering is gesloten.

Dit verslag is ongewijzigd vastgesteld in de Drechtraad van 6 juli 2021



Drechtsteden

Verslag van de openbare vergadering van de Drechtraad van 6 april 2021 via MS TEAMS

Aanwezig:

P. Boudewijn	Plv. voorzitter Drechtraad
E. Boers	Regiogriffier
T.M.E. Petersen	medewerker regiogriffie
Alblasserdam	
1 C.van Werkhoven	SGP
2 R.Zonnebeld	PvdA
3 A.C. van 't Zelfde	CDA
4 T. Stam	ChristenUnie
Dordrecht	
5 M..van Eck	Beter voor Dordt / SLP
6 J.C. van der Net	VVD
7 W. van der Kruijff	CDA
8 P.J.T. Tiebosch	D66 / VSP/ Filippo
9 K. Kruger	GroenLinks
10 J.D. Veldman	ChristenUnie-SGP
11 C.A. van Verk	PvdA
12 C.M. Jager	Fractie Jager
Hardinxveld-Giessendam	
13 D. Fijnekam	Transparante Partij voor Alg. Belang /SLP
14 A.A. van den Berg	SGP
15 P.T. aan de Wiel	ChristenUnie
16 E. de Jager-Volker	PvdA
17 T.L. van Zessen	CDA
18 R.W. Filippo	D66/ VSP/ Filippo
Hendrik-Ido-Ambacht	
19 C.W. Timmers	SGP-ChristenUnie
20 A. Mol	Gemeentebelangen / SLP
21 W.P. van der Hee-Pasterkamp	CDA
22 A. Ouwerkerk	VVD
23 M.C.G. Gommans-Dane	D66 / VSP / Filippo
24 E. van der Wulp	PvdA
25 J. Struik	Ambacht Uw Belang / SLP
26 A.Scheurwater	EVA
Papendrecht	
27 A. Stremmer	Papendrechts Alg. Belang /SLP
28 K.W. Middelkoop-van den Adel	CDA
29 J.L. van Erk	ChristenUnie
30 R. Lammers	Onafhankelijk Papendrecht / SLP
31 T.C. van Es	D66 / VSP / Filippo
32 A.J. Kosten	SGP
33 D. Yildiz-Karso	PvdA
34 A.Bokma	VVD
Sliedrecht	
35 J.H. Visser	SGP-ChristenUnie
36 W.H. Blanken	PRO Sliedrecht / SLP
37 A.L. Den Besten	CDA
38 R.B. de Munck	D66/ VSP / Filippo
Zwijndrecht	
39 C. Moorman	Algemeen Belang Zwijndrecht/SLP
40 A. van Gernerden	Cu/SGP
41 E.J. vd Mheen	CDA
42 R. Kreukniet	VVD
43 G. Slotema	PvdA
44 F.J. Trijsburg	D66/VSP / Filippo

Drechtstedenbestuur

A.J. Flach	H.I.Ambacht
P.J. Heijkoop	Dordrecht
P.J. Verheij	Alblasserdam
T.A. Spek	Sliedrecht
P.L. Paans	Papendrecht
G.K.C. Baggerman	Hard. Giessendam
J. Huizinga	Zwijndrecht
N. van Mourik	Regio Secretaris

1. Opening en vaststelling agenda

De **plaatsvervangend voorzitter**: Goedenavond. De laatste leden worden geholpen bij het toegang krijgen en dan gaan we beginnen. Ik wacht nog even enkele seconden. De laatste die zich aangemeld heeft wordt nog ingebeld. Ondertussen ga ik vast beginnen. Allereerst allen hartelijk welkom. U ziet dat de voorzitter een beetje gekrompen is, al ziet u dat misschien daar niet. De heer Kolff heeft andere verplichtingen vanavond voor het Veiligheidsoverleg. Dat is de reden dat u het met de vicevoorzitter moet doen vanavond, maar niet minder hartelijk welkom, zowel via Teams voor de meeste Drechttraadleden en DSB leden maar ook via de livestream. Ik spreek ook hierbij weer de hoop uit dat we toch voor de zomervakantie nog een keer fysiek bij elkaar kunnen komen en dat we elkaar ook weer live kunnen spreken, want het blijft behelpen op deze manier. Maar het besluitvormingsproces moet verder dus deze avond gaan we digitaal de Drechttraad met elkaar doorlopen. Ik begin met de berichten van verhindering.

De **plaatsvervangend voorzitter** deelt mee wie er verhinderd zijn.

Er zijn ook een aantal wijzigingen in de samenstelling van de Drechttraad.

Mevrouw Berg van het CDA Zwijndrecht heeft op 15 maart jongstleden afscheid genomen van de gemeenteraad van Zwijndrecht, zoals u wellicht gezien heeft. Dat betekent dat ze ook geen lid meer is van de Drechttraad. Zij was sinds 18 juni 2013 plaatsvervangend lid en sinds 1 april 2014 lid van de Drechttraad. Wij danken haar voor haar inzet en bijdrage in de afgelopen jaren voor de Drechtsteden. Normaliter zou ik u een bos bloemen overhandigen maar dat is al gebeurd bij mevrouw Berg.

De Raad van Zwijndrecht heeft op 30 maart besloten de heer Van de Mheen aan te wijzen als lid van de Drechttraad namens het CDA en mevrouw Slobbe-Voogt als plaatsvervangend lid namens het CDA. De Raad van Dordrecht heeft op 23 maart besloten de heer Van der Klaauw aan te wijzen als plaatsvervangend lid voor Gewoon Dordt. De heer Van der Klaauw is vertrokken bij Beter voor Dordt waardoor het stemgewicht van Beter voor Dordt en Gewoon Dordt is gewijzigd. Het stemgewicht voor Beter voor Dordt is per 23 maart daardoor zesentachtig geworden en Gewoon Dordt is omhoog gegaan naar vierentwintig.

Welkom aan deze nieuwe leden.

Dan ga ik nu beginnen aan de presentielijst. Dat is even een ritueel. Ik doe dat op volgorde van de gemeenten, te beginnen bij Alblasserdam en daarna op alfabet. Wilt u als uw gemeente aan de beurt is beeld en geluid aanzetten, zodat we snel de presentielijst af kunnen werken, en na afloop ook weer uit zetten. Dan beginnen we, zoals gezegd, met Alblasserdam. De heer van Werkhoven.

De heer **Van Werkhoven**: Present.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank je wel. De heer Zonnebeld.

De heer **Zonnebeld**: Present.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van 't Zelfde.

De heer **Van 't Zelfde**: Goedenavond. Ik ben aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Pardo Kruidenier. Die had ik niet gezien en hoor ik ook niet. Mevrouw **Van Es**: Die is afwezig. Misschien is hij vergeten zich af te melden. Hij had een andere verplichting vanavond.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Helder. De heer Dekker. Niet aanwezig. De heer Stam.

De heer **Stam**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de gemeente Dordrecht, beginnend bij mevrouw Van Eck.

Mevrouw **Van Eck**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Van der Net.

De heer **Van der Net**: Ik ben er.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, ik zie en hoor u. De heer Van der Kruijff.

De heer **Van der Kruijff**: Ook ik ben aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. De heer Tiebosch.

De heer **Tiebosch**: Present.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw **Kruger**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Veldman.

De heer **Veldman**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Van Leeuwen had ik niet gezien en ik hoor hem ook niet. De heer Portier heb ik volgens mij ook niet gezien en hoor ik ook niet. Mevrouw Stolk hoor en zie ik niet. De heer Van Verk heb ik gehoord en zie ik.

De heer **Van Verk**: Ja.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Koene heb ik nog niet gezien en had aangegeven later te zijn eventueel. Mevrouw Jager.

Mevrouw **Jager**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de gemeente Hardinxveld-Giessendam. De heer Fijnekam had ik gezien volgens mij.

De heer **Fijnekam**: Ja, aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Van den Berg had ik gezien en gehoord.

De heer **Van den Berg**: Ja, aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja. De heer Aan de Wiel zie ik in beeld. Heeft hij ook een stem?

De heer **Aan de Wiel**: Jazeker, goedenavond.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw De Jager.

Mevrouw **De Jager**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, dank u wel. De heer Van Zessen.

De heer **Van Zessen**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. En de heer Philipppo.

De heer **Philipppo**: Present.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht. De heer Timmers.

De heer **Timmers**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. De heer Mol was één van de eersten, maar is hij nog aanwezig? Hij staat niet onder de lijst van personen dus ik denk dat hij verdwenen is. Die melden we even afwezig. Mevrouw Van der Hee.

Mevrouw **Van der Hee**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja. De heer Ouwerkerk.

De heer **Ouwerkerk**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Gommans.

Mevrouw **Gommans**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van der Wulp.

De heer **Van der Wulp**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Struik had ik niet gezien en blijkt niet aanwezig te zijn. De heer Scheurwater heb ik wel gezien.

De heer **Scheurwater**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja. De heer Doevendans had ik niet gezien. Is niet aanwezig. Dan ga ik naar de gemeente Papendrecht. Dan begin ik met de heer Stremmer.

De heer **Stremmer**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Middelkoop.

Mevrouw **Middelkoop**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Bokma..

Mevrouw **Bokma**:

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van Erk.

De heer **Van Erk**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Van Es.

Mevrouw **Van Es**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Kosten.

De heer **Kosten**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Yildiz had ik niet gezien en hoor ik niet. En de heer van Engelen hoor en zie ik niet. Jammer.

Mevrouw **Van Es**: Die is afwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we naar de gemeente Sliedrecht. De heer Visser.

De heer **Visser**: Aanwezig. Een klein punt van orde. Ik herken uw stem maar u bent zelf niet in beeld.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Ik zou in beeld moeten zijn. Ik zie mezelf wel en anderen zie ik hier ook ja knikken.

De heer **Visser**: Dan ligt het aan mij.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat u gecensureerd bent. De heer Blanken.

De heer **Blanken**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Van der Plas. Niet gezien en niet aanwezig zo te horen. De heer Bijderwieden heb ik ook niet gezien en hoor ik niet. De heer Jongeneel hoor en zie ik ook niet. En de heer De Munck zie ik ook niet en hoor ik niet. Dan gaan we naar de laatste gemeente, Zwijndrecht. De heer Moorman.

De heer **Moorman**: Aanwezig en in beeld.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van Gernerden hoor ik niet en zie ik ook niet. De heer Van de Mheen.

De heer **Van de Mheen**: Aanwezig

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja. De heer Kreukniet.

De heer **Kreukniet**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Trijsburg.

De heer **Trijsburg**: Aanwezig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Hartmeijer zie ik niet en hoor ik niet. De heer Slotema.

De heer **Slotema**: Present.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, dank u wel. En mevrouw Kroes zie ik niet en hoor ik niet. De heer Mol, Hendrik-Ido-Ambacht, is wel aanwezig. Kan hij nog in beeld komen? Daar zet ik even nog een vraagteken bij. Als we tot stemmen komen zullen we dat nog even checken.

De heer **Van der Wulp**: Hij duikt iedere keer onder.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja u zegt het, de heer Van der Wulp. Dank, dan is dit de presentielijst. Dan hebben we al een groot deel gehad.

Dan ga ik naar de agenda toe die u aangetroffen heeft. Het is een wat andere agenda dan een reguliere Drechtraadvergadering omdat alleen de twee agendapunten waar we over moeten besluiten op de agenda staan en niet de andere reguliere onderdelen. De reden is dat er aansluitend op de Drechtraad nog een aantal voorlichtingssessies zijn die we ook op tijd willen starten.

Ik heb nog een vraag over de agenda. Dat betreft het Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening. Is er iets veranderd dat dat geen hamerstuk zou kunnen zijn? Er was nog informatie van de cliëntenraad nagestuurd. Ik weet niet of die aanleiding geeft om er een debatstuk van te maken. Dus mijn vraag is wenst iemand hier een bespreekstuk van te maken? Dat is niet het geval. Dan zullen we die als hamerstuk behandelen.

Het tweede stuk, de Financiële effecten ICT Verandert, is een debatstuk. Dat is aangegeven op de woordvoering en daar is ook nog een motie voor ingediend.

Besluit: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik heb de nodige mededelingen al gedaan. Ik weet niet of andere leden nog een mededeling hebben. Mevrouw Van Es.

Mevrouw **Van Es**: Vroeg u net of het onderwerp Schuldhulpverlening een bespreekstuk was?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, klopt.

Mevrouw **Van Es**: Dat wil ik wel graag. Of was dat per definitie al het geval?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Nee, het zou een hamerstuk zijn tenzij de nagestuurde informatie aanleiding gaf om er een debatstuk van te maken.

Mevrouw **Van Es**: Ik wil graag nog wel een paar vragen stellen als dat kan.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat kan als u dat wilt. Dan gaan we dat doen. Het is overigens niet nodig dat alle andere fracties dan ook gaan reageren, maar dat laat ik aan u over vanzelfsprekend.

3. Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik geef mevrouw Van Es als eerste het woord.

Mevrouw **Van Es**: Dank u wel. Wij zien als fractie van D66/VSP/Philippo de voordelen van deze vroege aanpak van schulden maar bij dit voorstel blijven wij wel grote zorgen houden als het gaat om de privacy en de persoonsgegevens. De fractie D66/VSP/Philippo mist een goede beschrijving en beleidsplan hoe lokale partners precies betrokken zijn en waar welke bevoegdheid en verantwoordelijkheid op elk moment in het proces ligt. Waarom is dit relevant? Omdat wij regionaal en lokaal in de nieuwe samenwerkingsvorm nog moeten uitvinden hoe we precies met elkaar gaan samenwerken. De fractie vindt het riskant als niet goed vooraf is nagedacht over wie wanneer beschikt over de persoonsgegevens en vooral voorafgaand aan toestemming door de persoon met schulden

zelf, die door vroeg signalering in beeld is gekomen. Zo'n tekst als er staat in het beleidsplan Vroeg signalering is in samenwerking tussen SDD en de gemeenten opgezet en de uitvoering ligt deels bij de gemeenten en deels bij de SDD. Dat staat op pagina negenentwintig en dat geeft dat risico al aan. Er staat dan weliswaar dat de verwerkingsverantwoordelijke de GRD is, maar hoe gaat dat er in de praktijk uitzien? Zonder nu alle details door te nemen, als er veel stappen en varianten zijn, zijn er veel mogelijkheden dat er iets fout gaat. Bij de politieke controle willen wij geen situatie dat de wethouder naar de regio wijst, de regio naar de gemeente en de gemeente weer naar een uitvoeringsorganisatie. Ook de Rekenkamercommissie van Dordrecht zegt pas op met privacy schending, zeker bij vroeg signalering. Wij hebben drie vragen aan de portefeuillehouder die hier betrekking op hebben. De eerste is hoe gaat de portefeuillehouder ervoor zorgen dat de privacy bij alle betrokken schakels goed gewaarborgd is?

De tweede vraag is hoe zorgt de portefeuillehouder dat de politieke controle goed kan plaatsvinden en duidelijk is wie in welke fase waarvoor verantwoordelijk is?

En de derde is een concreet voorbeeld. Stel dat er een fout plaatsvindt met persoonsgegevens van een schuldenaar, zeg in Papendrecht. Gegevens zijn bijvoorbeeld gedeeld en de persoon blijkt bij nader inzien geen hulp te willen. Op de één of andere manier lekt dat uit, via via bedoel ik, en weet iedereen dat dit gezin in de schulden zit, want het is tenslotte een dorp. Kunt u aangeven, vragen wij dan aan de portefeuillehouder, welke bestuurder dan politiek verantwoordelijk is en of die niet naar een ander kan wijzen? Dat was het. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Ik weet niet of dit uitnodigt aan andere fracties om nog een bijdrage te leveren. Dat is niet het geval. Dan wil ik portefeuillehouder Heijkoop graag het woord geven.

Portefeuillehouder **Heijkoop**: Goedenavond. Ik ga proberen zorgvuldig te beantwoorden. Voor een deel zijn de vragen ook wat technisch maar ik ga toch een poging doen.

Gegevensdeling is altijd een vraagstuk geweest in het Sociaal Domein. Binnen de Jeugdzorg, binnen de WMO en zeker ook in de Wet schuldhulpverlening. In de gewijzigde Wet Schuldhulpverlening is wel die grondslag verankerd dat we die gegevens mogen delen. Daar is nu echt een wettelijke grondslag voor gecreëerd dat dat kan, dat die vroeg signalering niet met allerlei ingewikkelde convenanten en verwerkingsovereenkomsten hoeft maar dat je dat gewoon vanuit de Wet mag en zelfs moet doen. Dat laat onverlet dat we natuurlijk heel goed kijken of we dat op een zorgvuldige wijze doen. Binnen de regio hebben we ook, hoe noemen we die ook alweer, gegevensofficieren of privacy officers en dergelijke die ook altijd goed meekijken of dat allemaal ordentelijk gebeurt. Mocht dat een keer misgaan, zeg ik ook richting mevrouw Van Es, en dat voldoet niet aan de wijze waarop het zou moeten gebeuren, dan is er sprake van een datalek en dan zouden we dat ook moeten melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. De Sociale Dienst mag die gegevens verwerken want de WGS is gedelegeerd aan de Sociale Dienst en is daarmee ook bevoegd om dat te doen. Als gemeenten daar zelf weer wat mee moeten dan moeten er ook weer overeenkomsten worden gesloten tussen de gemeenten en de Sociale Dienst. Ik heb dit nu allemaal redelijk paraat omdat we dit ook bij de hand hebben op onderdelen bij de ondersteuning van toelaggeedupeerden. Daar zijn we ook aan het zoeken en vanuit de VNG hebben we ook gesprekken gevoerd met de Autoriteit Persoonsgegevens en met de Belastingdienst, hoe je die gegevens op een goede manier kunt delen zodat je het niet te veel doet, want je wilt niet onnodig gegevens delen, maar dat je wel heel precies de gegevens krijgt die nodig zijn om mensen te helpen. In deze Wet, de WGS, is dat goed verankerd. De verantwoordelijkheid, dat vroeg u ook, ligt bij het Drechtstedenbestuur omdat het een gedelegeerde Wet is. Dat kan in de toekomst op onderdelen misschien wat veranderen maar wij denken dat dit Beleidsplan heel nadrukkelijk toekomst proof is omdat je echt samen wilt werken, ook met lokaal omdat daar de vroeg signalering voor een deel ook plaatsvindt, ook vanuit andere hoedanigheden. Denk aan de laagdrempelige voorzieningen in de wijk. En in de nazorg kunnen de gemeenten ook nadrukkelijk een rol spelen. Wat ook een heel belangrijk uitgangspunt is, behalve de wettelijke grondslag die er is, is dat je altijd met de cliënt, met de hulpvrager in gesprek gaat en dat het ook goed is dat je expliciet toestemming vraagt om gegevens te delen. Dan zit je namelijk altijd goed. Als iemand aangeeft ik vind het goed dat mijn gegevens gedeeld worden omdat ik dan geholpen kan worden is dat het meest fraaie. Dat is uiteindelijk altijd het uitgangspunt. Dit is even wat ik nu vanuit stand kan beantwoorden. Ik zeg u wel toe dat, mocht ik op onderdelen het niet helemaal goed verwoord hebben of er is nog aanvullende informatie, dan laat ik vanuit de Dienst een memo voor u opstellen waarin die aspecten nog even goed op een rijtje worden gezet zodat we die nog met u kunnen delen. Maar u mag er echt van uitgaan dat er voor privacy en gegevensdeling veel aandacht is want dat is echt een heel belangrijk vraagstuk binnen het Sociaal Domein in de volle breedte. Dat is ook waar ik mee startte.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Es**: Mag ik nog één aanvullende vraag stellen?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Es**: In de bijlage staat hoe er te werk zal worden gegaan. Dat bij vroeg signalering in eerste instantie vanuit de SDD, als ik het zo goed zeg uit mijn hoofd, een brief gaat naar een cliënt, laat

ik zeggen dat de schuld hoger is dan vijfhonderd Euro, en dat daar ook in aangegeven wordt dat lokale organisaties kunnen helpen. Ik neem aan dat er dan nog geen gegevens worden gedeeld met lokale organisaties als niet eerst die persoon toestemming heeft gegeven of contact heeft gehad met de SDD dat hij of zij gebruik wil maken van die schuldhulpverlening. Klopt dat? Of moeten zij direct met de lokale organisatie contact opnemen want dan zouden die toch ook al de gegevens moeten hebben? Portefuillehouder **Heijkoop**: De processen die ten grondslag liggen aan de uitvoering van de WGS zijn allemaal heel nauwkeurig beschreven en die zijn ook allemaal getoetst. Die zijn getoetst op het feit of ze juridisch houdbaar zijn en of het ook uitvoerbaar is. Dit komt echt wel krap. U legt daar terecht even de vinger bij, daarom wil ik ook heel zorgvuldig formuleren. Ik denk dat het goed is als ik even een memo laat opstellen. Dan kunnen we ook de context even goed aangeven en dan laat ik ambtelijk even meekijken. Ik denk dat dat recht doet aan de vraag die u stelt.

Mevrouw **Van Es**: Ja, dank u wel. Dat zou fijn zijn want het gaat ons er natuurlijk niet alleen maar om dat het wettelijk allemaal in orde is maar ook dat het, laat ik maar zeggen, prettig is voor mensen en dat ze niet contact met een organisatie opnemen die nog geen gegevens heeft, dat zou heel vervelend zijn. Maar het zou ook vervelend zijn als ze er geen gebruik van willen maken en de gegevens zijn al ergens, zelfs al zou dat mogen. Het zou fijn zijn als dat wordt toegelicht. Dank u wel.

Portefuillehouder **Heijkoop**: Dat ga ik doen. Lokaal en regionaal zijn er overeenkomsten gesloten met privacy coördinatoren en dergelijke dus dat is echt wel goed uitgelijnd. Ik ga dat netjes voor u op een rijtje laten zetten.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Die toezegging heeft u mevrouw Van Es. Wilt u nog een tweede termijn mevrouw Van Es?

Mevrouw **Van Es**: Nee, dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Anderen ook niet neem ik aan. Dan wil ik vragen of u allen hiermee in kunt stemmen.

De heer **Van Verk**: Ik had nog even een vraag aan de heer Heijkoop. Mevrouw Van Es stelde een reuze interessante vraag, wie er politiek verantwoordelijk is wanneer zo'n datalek ontstaat. De heer Heijkoop heeft veel zaken beantwoord maar die vraag niet. Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar dus misschien kan hij er nog even in komen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De portefeuillehouder. Volgens mij heeft hij het wel geadresseerd.

Portefuillehouder **Heijkoop**: Volgens mij heb ik het wel aangegeven. De Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening is gedelegeerd naar de regio en daarmee is het regionale bestuur ook verantwoordelijk, daarmee het DSB. Ik ben portefeuillehouder in het DSB, dus mocht er sprake zijn van datalekken vanuit de WGS dan ben ik daar bestuurlijk verantwoordelijk voor, of in ieder geval is het Drechtstedenbestuur dat. Maar ook daarvan zeg ik dit vanuit mijn beperkte kennis, dus ik stel voor dat ik ook deze vraag even goed laat nagaan en ook meeneem in de memo.

De heer **Van Verk**: Dan ook graag meenemen het antwoord op de vraag hoe een gemeenteraad, niet zijnde de gemeenteraad van Dordrecht, want daar bent u wethouder, daar kunnen wij u de oren wassen, maar hoe een gemeenteraad buiten Dordrecht de portefeuillehouder Sociale Zaken van de regio ter verantwoording kan roepen en met welke gevolgen.

Portefuillehouder **Heijkoop**: Uw vragen worden steeds gezelliger de heer Van Verk. Maar ik vind het hele interessante vragen, ook met hot oog op de toekomstige governance.

De heer **Van Verk**: Precies, daar gaat het mij ook om.

Portefuillehouder **Heijkoop**: Daar zou die heel goed in geadresseerd kunnen worden dus ik neem van harte de vraag van u over en die gaan we in de memo verwerken.

De heer **Van Verk**: Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Het lijkt dat er een beetje Carrousel achtige vragen komen maar dat geeft niet. Als dat nodig is om het goede gevoel te krijgen doen we dat met elkaar. Zijn er nog stemverklaringen bij dit agendapunt? Dat is niet het geval. Ik hoor en zie geen handjes. Kunt u instemmen met het voorstel? Als ik geen protest of handen zie dan ga ik ervan uit dat u allen instemt met het voorstel. Ik zie wat mensen knikken die in beeld zijn. Ik zie geen handjes dus daarmee is het voorstel aangenomen. Ik heb hier een heuse hamer en hij is aangenomen. Laten we hem een keer gebruiken. Dank u wel.

Besluit: Het Regionaal Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024 wordt vastgesteld.

4. Financiële effecten ICT Verandert

De **plaatsvervangend voorzitter**: We hebben daarvoor een bijeenkomst gehad op 23 februari en een Carrousel op 2 maart. Daar zijn nog wat vragen uit gekomen. Er is aanvullende informatie aan u verstrekt voor deze Drechtraad. Ik wil kijken wie hierover het woord wil voeren. Ik zie al iemand zwaaien met zijn handje. Die ga ik als eerste het woord geven. Daarna kom ik met de vervolgvraag. De tweede meldt zich ook. De heer van Werkhoven namens de SGP/ChristenUnie.

De heer **Van Werkhoven**: Vanavond ligt het budgetvoorstel ICT Verandert voor ons ter besluitvorming. Wat ons betreft een ingewikkeld voorstel waar ook veel geld mee gemoeid is voor de Drechtsteden. Belangrijk dus dat dit een terdege beoordeling krijgt in de Carrousel en in de Drechtraad. We voorkomen graag verrassingen achteraf. Daarom heeft onze fractie ook enkele kritische vragen gesteld, zowel schriftelijk als in de Carrousel. Wij vonden het dan ook een terechte keuze dat de besluitvorming werd uitgesteld naar deze datum. Dank voor de heldere uitwerking in het toegevoegde stuk Aansluiting financiële effecten. Dit heeft voor onze fractie veel vragen beantwoord. De samenhang tussen de kostenramingen vanuit het KPMG onderzoek, het Transitieplan 2018, het Jaarplan 2021 en het budgetvoorstel is hiermee goed duidelijk geworden. De taakstelling van zeven ton per jaar had wellicht bij nader inzien beter uit dit voorstel gehouden kunnen worden. Dit gaf nu wat ruis op de lijn. Het verraste ons wel bij de eerste toelichting in de themabijeenkomst en in de Carrousel. Ook hierover is afdoende duidelijkheid gegeven in het stuk Aansluiting financiële effecten. Niet onbelangrijk hierin is dat na twee jaar niet realiseren van deze taakstelling er een structurele besparing van anderhalf miljoen wordt ingeboekt in de meerjarenbegroting vanaf 2023. De risico's zijn intussen ook herhaaldelijk besproken in de Carrousel. De SGP/ChristenUnie fractie ziet nog steeds risico's in het samengaan van deze ICT transitie en de transitie van SCD naar de gemeente Dordrecht. Graag zouden wij van de portefeuillehouder nog horen of deze risico's ook erkend worden en voldoende in beeld zijn. Op vooraf onderkende risico's kan tenslotte beter worden gestuurd dan wanneer deze worden verwaarloosd. Hoe wordt door het DSB geborgd dat deze risico's ook afdoende worden ondervangen? Zou de portefeuillehouder daar ook wat nader op in kunnen gaan? Wij zijn blij met de toezegging aan de heer Moorman voor de extra Raadsinformatiebrieven naast de gebruikelijke P&C documenten over het financiële projectverloop. We blijven hiermee graag actueel op de hoogte van de ontwikkelingen. Twee vragen hierbij. Kan de portefeuillehouder de Drechtraad in ieder geval bij afwijkingen of uitzonderingen op het normale verloop direct rapporteren? En hoe gaat deze rapportage straks verlopen na 1 januari 2022 wanneer er geen Drechtraad meer zal bestaan? Evenals in de Carrousel benadrukken wij ook hier nogmaals de goede zorg voor het personeel. Ondanks de hoge mate van cijfers gaat het hierbij om mensen met een inkomen. Wat ons betreft zou hierbij een streven van honderd procent overgang van werk naar werk het beste uitgangspunt zijn, zeker gezien de krapte op de ICT arbeidsmarkt. Tot slot, uit alle toelichting over het project ICT Verandert hebben wij begrepen dat enig uitstel voor de definitieve besluitvorming nuttig en mogelijk was maar verder uitstel ook nadelige risico's met zich meebrengt voor de projectkosten en met name ook de frictie. Ook richting medewerkers en leveranciers is een duidelijke en tijdige keuze van groot belang voor een stuk zekerheid. Ook dit willen wij voldoende meewegen in onze besluitvorming. Dank u wel. Tot zover.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel de heer Van Werkhoven. Ondertussen is mevrouw Yildiz vanuit Papendrecht ook aangehaakt. Welkom. De heer Kreukniet, uw was de tweede met een handje. De heer **Kreukniet**: Dank u wel. Wij als Raad van de gemeente Zwijndrecht, en ik mag wel zeggen de gehele Raad, zijn best wel geschrokken van de woordvoering zoals wethouder Burggraaf die heeft gedaan rondom de transitie ICT bij de vorige Carrousel. Alvorens op dat specifieke punt in te gaan allereerst een woord over de kosten en besparingen die gepresenteerd worden. Als ik kijk naar de cijfers van de gemeente Zwijndrecht, dan valt het volgende op. Voor de transitie zal de gemeente Zwijndrecht over 2021 en 2022 een additionele investering moeten doen van ongeveer één miljoen Euro. Vervolgens zou dit moeten leiden tot een jaarlijkse besparing vanaf 2023 van nul komma twee miljoen. Dit klinkt als een voorstel waar de gemeente mee uit de voeten kan. Maar helaas zijn er wel wat zogenaamde addertjes onder het gras. Ten eerste zullen de individuele gemeenten zelf ook een investering in personeel moeten doen. Weliswaar een bescheiden investering maar voor een gemeente als Zwijndrecht toch al gauw becijferd op één of twee fte. Dan blijft er uiteraard van de geprognostiseerde besparing al niet zo heel veel meer over. Als we daar ook nog bij bedenken dat de gemiddelde contractduur voor de software vaak niet langer dan vijf tot acht jaar is, dan kunnen we ervan uitgaan dat na afloop van die termijn de kosten op zullen lopen. Ook dan is dus een vergezicht met een kostenbesparing wat ons betreft erg opportuun. Dan wijs ik ook graag nog op een ander risico. Er zijn al gemeenten die hebben aangegeven dat ze zich na de transitieperiode van twee jaar niet bij voorbaat gehouden gaan voelen om nog steeds de ICT via de centrumgemeente Dordrecht af te gaan nemen. Stel dat dit gewaar wordt, dan worden de kosten, met name de vaste kosten, straks gedragen door een kleiner aantal gemeenten. Ook dit kan de prijs opdrijven en zal vermoedelijk een prijsopdrijvend effect hebben. Met andere woorden, er worden mooie woorden gewijd aan een potentiële besparing, maar naar onze mening totaal niet realistisch. Wij vroegen ons af, zijn we dan in een GR constructie wellicht beter af, maar dat valt op voorhand niet te zeggen. Want ook dan zullen in de toekomst kosten gemaakt moeten worden en zullen de kosten ook kunnen oplopen. Al met al is de keuze niet zo makkelijk.

Dan hetgeen ik bij de inleiding vermeldde, de uitlating van wethouder Burggraaf. Naar wij begrijpen heeft hij aangegeven dat, als er na de transitieperiode een tekort ontstaat door oplopende kosten in de gemeente Dordrecht, hij die wenst door te belasten aan de deelnemende gemeenten. Wat ons betreft als gemeente Zwijndrecht een onbegaanbare weg. Doorbelasten van meerkosten kan wat ons betreft

plaatsvinden binnen de afgesproken contracten, de SLA's tussen de inkopende gemeenten en de centrumgemeente. Als die contracten daar ruimte voor bieden, dan vinden wij dat als individuele gemeente niet fijn maar dan is dat contractueel wel juist. Als de gemeente Dordrecht echter meer kosten wenst door te belasten zonder dat daar een contractuele grond voor is, dan zult u begrijpen dat wij daar niet mee in kunnen stemmen. In een dergelijk geval is het voor inkopende gemeenten veel interessanter om dan maar in een vorm van GR te blijven, want dan is er in ieder geval nog inhoudelijke sturing mogelijk. Met andere woorden, als centrumgemeente krijgt u geen blanco cheque van ons die u naar believen kunt gaan invullen. Hiervoor dienen we dan ook een motie in die in heldere woorden schetst onder welke spelregels wij vinden dat de toekomstige verhoudingen moeten worden gebezigd. En ja, dan snap ik dat er Drechtraadleden zullen zeggen daar gaat de Drechtraad toch helemaal niet over, die toekomstige verhoudingen tussen de inkopende gemeenten en de servicegemeente. Dat is zeker waar maar vanuit Zwijndrecht willen we wel graag dit signaal afgeven om de toekomstige discussie op dit punt voor te zijn. Tot zover.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel de heer Kreukniet. Spreekt u namens de Zwijndrechtse Drechtraadleden of namens uw regiofractie?

De heer **Kreukniet**: De Zwijndrechtse Drechtraadleden.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dan heb ik het goed gehoord. Dank u wel. Ondertussen is de heer Van Gernerden ook aangehaakt vanaf agendapunt vier. Datzelfde geldt voor de heer Struik. Ik zie een volgend handje bij de heer Van Verk. De motie zal ik straks nog even voorlezen voor alle duidelijkheid. Die is overigens ondertekend door een aantal mensen die niet aanwezig zijn in de Drechtraad dus die zullen we wegstrepen. Maar daarna blijft er nog een aantal leden over. Aan het eind van de eerste termijn zal ik de motie nog even voorlezen. Hij staat ook in Go dus u kunt hem ook lezen. De heer Van Verk, u heeft een handje.

De heer **Van Verk**: Ik heb een vraag aan de heer Kreukniet. De motie vind ik wat cryptisch gesteld dus ik ga het maar rechtstreeks vragen. Uit uw betoog begrijp ik eigenlijk dat u zegt we gaan een contract voor vier jaar met elkaar aan, maar als er in die vier jaar tegenslagen zijn met ICT dan is de leverancier, zijnde de gemeente Dordrecht, gehouden om die zelf maar op te vangen. Dus u legt de lasten eenzijdig bij de gemeente Dordrecht. Dat is mijn eerste vraag. Ik kom daarna met een vervolgvraag.

De heer **Kreukniet**: De heer de voorzitter is verdwenen dus ik wacht even. Mag ik daarop reageren voorzitter?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Gaat uw gang de heer Kreukniet.

De heer **Kreukniet**: Dank u wel, de heer Van Verk, voor de vraag. Dat is een wat eenzijdige uitleg van de vraagstelling en volgens mij is dat ook niet wat wij zeggen. Wij zeggen als er contractuele mogelijkheden zijn om meerkosten door te belasten, dus als de contracten dat toestaan, dan accepteren wij dat. Maar de wethouder heeft aangegeven, maar zo interpreteren wij dat en misschien kan hij straks, ik weet niet of hij in de vergadering is, daar iets over zeggen. Hij heeft aangegeven als er buiten de contractuele voorwaarden meerkosten ontstaan, dan wenst hij dat door te belasten. Dan wordt het risico neergelegd bij de inkopende gemeenten die op dat moment niet meer de mogelijkheden hebben om naar een andere leverancier over te stappen, behoudens alle transitiekosten en zo. Dus volgens mij is het niet zo eng als u het stelt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van Verk, nog één keer reageren.

De heer **Van Verk**: Ik wil daar zekerheid over hebben want als ik de motie lees dan zie ik dat er zonder verdere discussie over kosten en kwaliteit van dienstverlening zaken worden overgedragen van Service Centrum Drechtsteden aan servicegemeente Dordrecht. Dat kun je op een paar manieren uitleggen. Je kunt het uitleggen dat daar niet over gepraat wordt. We schakelen gewoon over. De dienstverlening blijft zoals die is en de kosten hebben we vastgelegd in dit document en dat heeft iedereen geaccepteerd en dat blijft dan ook zoals het is. Jammer als er na twee jaar noodzakelijke verbeteringen moeten worden aangebracht.

De heer **Kreukniet**: Daar gaat u al de bocht uit.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Laat de heer Van Verk even uitpraten.

De heer **Kreukniet**: Hij wil verduidelijking en die wil ik graag geven. Daar zit hem niet het punt. Als er meerkosten zijn dan past dat contractueel, want dan maak je met elkaar afspraken wat je contractueel levert. En als je vraagt wij willen extra of er zit een kostenstijging in de inflatiecorrectie in de contracten, dat is allemaal acceptabel. Dat gaat ons als deelnemende gemeenten meer kosten, dat doet pijn, maar dat is gewoon acceptabel. Het gaat er meer over, laten we het zo duiden, dat als er onverwachte kosten ontstaan die buiten contractuele voorwaarden ontstaan, dat die onbepaald doorbelast zouden kunnen worden aan de deelnemende gemeenten. Volgens mij is in de regio de afspraak juist gemaakt om de overgang juist onder dezelfde kwaliteits- en prijscondities te doen. Daar zeggen wij volgens mij niet iets wat niet in de transitie nu bepaald wordt.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Misschien nog ter toelichting, het is geen besluit, de heer Van Verk, het is een motie die ingediend wordt. Ik denk dat we ons nu ook deels begeven buiten het voorliggende voorstel van de transitie van de GRD naar de servicegemeente Dordt, maar dat even terzijde.

De heer **Van Verk**: Ik neem aan dat de heer Kreukniet zijn motie graag aangenomen wil zien.

De heer **Kreukniet**; Zeker.

De heer **Van Verk**: Ik neem aan dat die ter stemming komt in de Drechtraad. En als ik voor iets wil stemmen dan wil ik wel

De **plaatsvervangend voorzitter**: Duidelijkheid, helder.

De heer **Van Verk**: Ik denk dat duidelijkheid, zeker gezien de cryptische formulering, wel op zijn plaats is. Wat ik niet wil, en ik hoop dat de heer Kreukniet zegt dat hij dat ook niet wil, want dan verstaan we elkaar goed, ik hoop niet dat hij bedoelt dat de mogelijke lasten voor allerlei zaken, allerlei tegenslagen in de automatisering, waarvan niemand de schuld kan hebben dus ook de gemeente Dordrecht niet, eenzijdig bij de gemeente Dordrecht zouden moeten liggen, dat dat de strekking van uw motie is.

De heer **Kreukniet**; Nee, dat is de strekking niet. Dan heeft u mij goed begrepen, dat is niet de strekking.

De heer **Van Verk**: Dan ben ik voorlopig even gerust gesteld. Dan wacht ik af wat de wethouder dadelijk gaat antwoorden.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Is dit ook gelijk uw woordvoering de heer Van Verk of had u slechts een vraag aan de heer Kreukniet?

De heer **Van Verk**: Ik heb verder geen woordvoering op dit punt. Dit waren mijn belangrijkste vragen. Ik had de motie van tevoren gehad en ik wilde weten van de hoed en de rand.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Heel goed. Dan ga ik naar de heer Moorman. Ik zie een hand van de Samenwerkende Lokale Partijen neem ik aan.

De heer **Moorman**: Jawel, dat heeft u goed gezien. Met dank aan de heer Van Werkhoven. Ik zal het proberen te comprimeren. Voor wat betreft de opmerking over die rapportage, dat is één van de punten die wij heel belangrijk vonden. De motie, daar is de heer Kreukniet net op ingegaan, is onderdeel twee van het voorstel, de voordelen en verdere kosten. De kritiek vanuit de Samenwerkende Lokale Partijen blijft. Wij hadden kritiek op de taakstelling. Wij hadden kritiek op de wijze waarop het lokaal is aangevlogen door de portefeuillehouders, terwijl wij juist ook als gemeenteraad de haast begrijpen en de urgentie, want anders hadden wij dat niet zo geagendeerd. Alleen zat de bottleneck vooral in het aanvliegen. We zijn de heer Paans erkentelijk dat hij zijn beste heeft gedaan om middels de gesprekken die hij met ons gevoerd heeft, met de SGP/ChristenUnie en de Samenwerkende Lokale Partijen, om de boel te verduidelijken en het voorstel toe te lichten. Dat is op zich belangrijk want ICT kost helaas altijd geld en wij begrijpen dus de urgentie heel goed. Echter analoog aan de presentatie die wij gehad hebben voelden wij ons wel wat ge-Shanghaid. Op het moment dat wij nee zeggen kost het ons geld als wij de urgentie niet zouden onderschrijven. In de DVO's die wij na deze twee jaar gaan doen regelen wij een aantal zaken. De heer Kreukniet ging in op de motie en gaf de inhoud al aan. Maar in de DVO's nemen wij eigenlijk al vier jaar af, staat in de stukken die wij allemaal krijgen, niet zijnde onderdeel van dit voorstel. Echter voelt deze investering wel aan als een soort bruidsschat die we meegeven, want de voordelen zijn er niet direct, alleen hier weer opnieuw de urgentie. Het begrip vanuit de rapporten waarom wij deze investering doen, begrijpen wij heel goed. Ik zeg al het voelt, want wij kijken ook naar het personeel. Het is goed dat het personeel de zekerheid heeft en dat de diensten naar de burgers overgaan, want het blijft. En de risico's zoals de heer Van Werkhoven heeft aangegeven onderschrijven wij, want die zijn nog niet zomaar zeker. Eigenlijk gaat de heer Kreukniet daar ook indirect op in. Op dit moment zijn we al lang blij dat we het zover helder hebben kunnen krijgen, mede door de inzet van de portefeuillehouder, die daarmee wel de urgentie maar ook het stuk serieus naar ons toebrengt. Serieus was dat wij dat lokaal hebben gehad. Voor dit moment is dit even de inbreng en gaan wij even niet in op de motie maar is het, zoals de heer Kreukniet heeft aangegeven, zeker voor Zwijndrecht maar ook voor de Samenwerkende Lokale Partijen wel helder hoe we dit geregeld willen hebben. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Ondertussen zie ik ook dat de heer De Munck aangesloten is. Welkom. Ik zie een hand van de heer Filippo en daarna de heer Van der Net. De heer Filippo, u spreekt namens D66/VSP/Philippo neem ik aan.

De heer **Philippo**: Ja, ik zou graag een vraag willen stellen aan de heer Kreukniet.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Philippo**: Ik begrijp de motie zoals u die zojuist heeft uitgelegd en eigenlijk de angst dat er iets verkeerd zou kunnen gaan als het eenmaal bij de servicegemeente ligt, dat er onverhoopt kosten op ons afkomen waardoor we straks mogelijk in financiële problemen zouden kunnen raken of op welke wijze dan ook betrokken raken. De vraag aan u is of u er al eens over nagedacht heeft dat de gemeenten straks Service Level Agreements maken met de servicegemeente over dit soort onderwerpen? Met andere woorden uw gemeente en mijn gemeente en alle andere gemeenten staan er allemaal bij en die kijken ernaar en die maken daar duidelijke dienstverleningscontracten over, waarbij ze zaken inclusief maken of uitsluiten. Dus ik vind het, met alle respect, een beetje voorbarig. Heeft u hier al aan gedacht, dat dit straks gaat gebeuren?

De heer **Van der Net**: Misschien gelijk ter aanvulling, om de tijd wat te beperken

De **plaatsvervangend voorzitter**: Als het dit onderwerp betreft, gaat uw gang de heer Van der Net.

De heer **Van der Net**: De heer Philippo spreekt inderdaad ware woorden vind ik, en de heer Kreukniet geeft het eigenlijk in zijn woordvoering ook al aan met betrekking tot die motie. Er worden dadelijk SLA's afgesloten. In die SLA's wordt natuurlijk bepaald welke kosten er kunnen worden doorbelast. Dan zie ik het nut van de motie ook niet in. Vandaar even aanvullend op de heer Philippo de vraag aan de heer Kreukniet.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dan kan de heer Kreukniet twee vliegen in één klap slaan.

De heer **Kreukniet**: Dank u wel. Volgens mij stippen beide heren nu juist het punt aan waar wij het risico zien. De SLA's, dat heb ik in mijn woordvoering ook gezegd, daar vertrouwen wij wel op, ook vanuit de gemeente Zwijndrecht als één van de inkopende gemeenten. Maar waar het ons om gaat is dat de portefeuillehouder uit Dordrecht in zijn woordvoering, maar anders moet hij het maar anders gaan verwoorden, eigenlijk aangegeven heeft dat ook meerkosten buiten contract naar zijn mening doorbelast zouden moeten kunnen worden. Daar is wat ons betreft deze motie een soort winstwaarschuwing voor, want dat is iets wat wij denk ik met zijn allen niet moeten willen. Wij geloven echt wel dat de contracten helder zullen zijn en dat daarin de dienstverlening goed wordt geregeld. Maar het moet niet zijn dat de gemeente die in dit geval tekort komt buiten die contracten meerkosten zou kunnen of moeten doorbelasten. Anderzijds snappen we ook wel, als die kosten echt uit de klauwen lopen, dat daar natuurlijk iets over geregeld moet gaan worden want het moet natuurlijk ook niet zo zijn dat de centrumgemeente de enige risicohouder is. Dus het is meer een winstwaarschuwing, zo noem ik het maar.

De heer **Philippo**: Mag ik daarop inhaken? Nu dit debat aan de gang is moge duidelijk zijn, ook voor de portefeuillehouder, dat hij gewaarschuwd is dat wij heel duidelijke SLA's gaan afsluiten met de servicegemeente. Dus ik denk niet dat de motie daardoor nodig is maar doordat dit nu op tafel wordt gelegd en zoals we er nu over debatteren is dat een waarschuwing van pas op, we willen duidelijke afspraken hebben en daar gaat het om.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat het duidelijk is en dat we de reactie van de portefeuillehouder op dit punt verwachten. Laat dat duidelijk zijn en laten we die even afwachten. Ik kijk even of er nog meer mensen in eerste termijn het woord willen voeren. Ik zie geen nieuwe handjes meer. De heer Van Werkhoven.

De heer **Van Werkhoven**: Ik had nog één vraag aan de heer Kreukniet. Ik hoorde zojuist in de beantwoording dat de heer Kreukniet zei het gaat me niet om onvoorziene ICT kosten zoals de heer Van Verk gevraagd heeft. Wat doen we daar dan mee als zowel Dordrecht als andere gemeenten daar niets aan kunnen doen maar het zijn onvoorziene meerkosten? Is het dan niet reëel om die met elkaar te delen? Ik begreep van de heer Kreukniet dat het daar niet om zou gaan, maar het gaat eigenlijk om buitencontractuele kosten die u met uw motie wilt afdekken. Kunt u daar voorbeelden van geven wat u daar concreet mee bedoelt?

De heer **Kreukniet**: In zijn algemeenheid is dat lastig. Ik hoop dat de collega gemeenten beseffen dat, als we in een bepaalde contractuele relatie zitten, er dan voor de individuele gemeenten weinig ruimte is om anders te gaan acteren. Stel dat dit zich voordoet, dat er buitengewone kosten komen, dat kan een misrekening zijn van de centrumgemeente, dat kan van alles zijn, geen idee, uit de klauwen lopende softwarekosten waar niemand rekening mee gehouden heeft en wat ook niet contractueel is geregeld, dan denk ik dat we moeten zeggen hoe los je dat dan op. Dat is het grote vraagstuk. Wij willen niet iets van tevoren regelen want daar gaan we als Drechtraad helemaal niet over, dat heb ik ook aangegeven, maar we willen die waarschuwing geven dat de individuele gemeenten daar wel rekening mee houden. Dat blijft eigenlijk gewoon de boodschap. Wat de heer Philippo net zei, die motie is overbodig want we hebben het er nu over, maar zonder die motie hadden we het er niet over gehad. Dus het is een soort kip en ei. Maar alleen de behandeling van een onderwerp is natuurlijk voor de toekomstige SLA relatie niet voldoende.

De heer **Van Werkhoven**: Is het dan niet zo dat, als je het hebt over zaken die niet in contracten zijn vastgelegd en toch kosten onvoorziën uit de klauwen laten lopen, je het dan niet heel snel hebt over dat type kosten waarvan we met elkaar zeggen dat had eigenlijk niemand van tevoren kunnen voorzien? Is dat dan wel terecht om daar dan een hele discussie over te voeren met elkaar? Daarnaast vraag ik me af, als het gaat om kwaliteit en je besluit met elkaar via de motie geen discussie te willen voeren over de kwaliteit, of dat niet juist riskant is? Wil je niet juist met elkaar in gesprek blijven over de kwaliteit?

De heer **Kreukniet**: Mag ik?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ja, gaat uw gang.

De heer **Kreukniet**: Wat ik begrepen heb, dat kan de portefeuillehouder ook toelichten, is dat in de collegeconferentie besproken is en afgesproken is dat alles overgaat volgens het begrip, zoals ze dat noemen, as is. Alles wat er nu aan contracten ligt aan de kwaliteit, aan dienstverlening, zo gaan we over. Dat is wat wij eigenlijk ook in de motie zeggen. Dat is de afspraak, dus dat is ook ons uitgangspunt. Het is niet dat wij nu een discussie willen voeren over de kwaliteit van de dienstverlening of de omvang van de dienstverlening. Volgens mij hebben ze als colleges met elkaar afgesproken om dat zo te doen. Dat ondersteunen wij op zich van harte.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Van Verk, u heeft nog een nieuwe vraag aan de heer Kreukniet?

De heer **Van Verk**: Ik word wat ongerust als ik de heer Kreukniet hoor antwoorden op de heer Van Werkhoven als hij vraagt geef nu eens een voorbeeld. Volgens mij hebben we het over al die zaken die ik benoemde als niemand daar iets aan kan doen. Het gebeurt en je bent wel een hoop geld kwijt, behalve dan misschien de misrekening van een ambtenaar die zijn rekenmachine op zijn kop had en daardoor een fout maakt. Dat vind ik een te verwijten fout die voor rekening van de betreffende gemeente zou moeten komen. Maar van alle andere zaken heeft u eigenlijk geen voorbeeld en dat vind ik eigenlijk reden om te zeggen wat is dan die motie waard? Wat is de meerwaarde van de motie behalve dat iedereen extra kien gaat zitten zijn dadelijk bij de contractonderhandeling? Dat heeft u wel voor elkaar. Dat is een goede zaak.

De heer **Kreukniet**: Dat was ook mijn hoofduitgangspunt, om dat als waarschuwing of als aandachtspunt mee te geven. Die voorbeelden, het blijft een lastig fenomeen, omdat als je het zou vergelijken met het inkopen op de markt, in de zin van bij een marktpartij, wat we niet doen maar wat wel zou kunnen, dan accepteer je ook niet dat ze buitencontractueel kosten doorbelasten. Daar zit hem een beetje de crux. Ik denk dat het handig is dat de portefeuillehouder hier een toelichting op geeft hoe dat bedoeld is. Wie weet haalt dat veel kou uit de lucht. Anders gaan wij het gesprek voeren over hoe geïnterpreteerd moet worden wat de portefeuillehouder eigenlijk bedoeld heeft, de portefeuillehouder Dordrecht in dit geval, met zijn uitlatingen. Dat vind ik lastig. Ik kan niet namens hem spreken.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik denk dat het een goed moment is om naar de portefeuillehouders te gaan. Ik zal nog één keer de tekst voorlezen. Ik denk dat het goed is dat u het helder heeft. De motie spreekt uit dat de besluiten van de Drechtraad die in deze en de komende Drechtraadsvergaderingen, behoudens de kosten van de transitie zelf, zonder verdere discussie over kosten en kwaliteit van dienstverlening worden overgedragen van Service Centrum Drechtsteden aan servicegemeente Dordrecht. Dat is de letterlijke tekst waartoe opgeroepen wordt. Hij is ondertekend door een aantal mensen die niet aanwezig zijn, die laat ik even weg, door de heer Van de Mheen, de heer Kreukniet, de heer Moorman en de heer Slotema en geldig ondertekend in opdracht voor de Regiogriffie. Dus de motie is an sich valide onderdeel van de discussie. Dan wil ik graag, met uw goedvinden, het woord geven aan de portefeuillehouders. Ik zie de heer Verheij in beeld. Ik denk dat hij de aftrap doet en wellicht nog de heer Paans, die zie ik ook in beeld. Ik laat het even aan jullie over, jullie duo, wie de vragen beantwoordt. Er zijn volgens mij nog een paar vragen van de SGP/ChristenUnie en vooral een reactie op de motie. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Paans**: Ik zal in eerste instantie in ieder geval antwoorden geven of in ieder geval opmerkingen plaatsen over de inbreng die in eerste termijn is gebracht. De heer Verheij zal een reactie geven op de motie die door de heer Kreukniet is aangekondigd. Ik hoop dat daarmee de kou uit de lucht is, want in deze ruimte is het smoorheet op dit moment, maar dat terzijde.

De heer Van Werkhoven heeft een inbreng gehad. Dat ging over de risico's in beeld. Natuurlijk, dit is zo'n omvangrijk proces waarmee risico's gepaard gaan. Dit is een onderwerp dat niet elk jaar op de agenda staat en dat we denk ik misschien één keer in onze carrière meemaken, zo'n omvangrijke outsourcing. Het gaat daadwerkelijk ergens over en we zijn hier niet voor niets vanaf 2018 intensief mee bezig geweest. Inderdaad moeten die risico's in beeld worden gebracht en zijn die ook erkend. Dat doen we door middel van de Buraps, dus ICT Verandert Buraps, en ook in combinatie met verslaglegging door de gemeentesecretarissen, de directeuren van de diverse gemeenten. Maar ook in de regiocontroles houden wij vinger aan de pols. De heer Moorman heeft ook diverse keren genoemd, ook deze avond weer, en terecht denk ik, dat er aandacht moet zijn voor de rapportage. Wij zijn voornemens dat ook gewoon te laten lopen in de P&C cycli, nu nog ook in de Drechtsteden. Maar ik hoop ook dat de gemeente Dordrecht of de servicegemeente ook een P&C cyclus heeft waarin dat gewoon opgesloten kan worden. Daar zullen wij, dan weer aan de andere kant van de tafel, als afnemer ook aandacht voor vragen. Niet in de laatste plaats hebben we het hier over ontzettend veel geld. Dat is ook gewoon zo. Het is ook een heel complex dossier maar het heeft toch met mensen te maken. De heer Van Werkhoven vraagt daar terecht aandacht voor. We zijn hier, zoals ik al zei, vanaf 2018 mee bezig. We hebben echt een plan liggen om die mensen te plaatsen of in ieder geval te begeleiden van werk naar werk. Het gaat hier over een substantieel aantal mensen. Het is belangrijk als goed werkgever om daar ook goed zorg voor te dragen. Naast de geldelijke inspanningen hebben wij ook een verantwoordelijkheid ten opzichte van ons eigen personeel.

Dan de Zwijndrechtse Drechtraadleden bij monde van de heer Kreukniet. Terecht ook daar weer er zijn grote belangen mee gemoeid. De besparing, zeg ik tegen de heer Kreukniet, is echt ingeboekt. Daar stemt u ook mee in. Daar hebben wij van het begin af aan gezegd, ook in de gesprekken die ik met de heer Verheij met de gemeenten heb gevoerd, die wilden wij er gewoon in hebben, dat het niet een soort verplichting of een inspanning of een kijken is waar we op uit komen. Nee, boter bij de vis, die hebben we gewoon ingeboekt. U maakte nog een verschil tussen de harde kant, dat is de IT kant, daar hebben we het deze avond over. In deze coronatijd, waarin alles gedaan moet worden via het internet of op andere manieren, hebben wij te maken met informatievoorziening. Die moet door elke gemeente op

orde worden gebracht. Ik denk dat dat een taak is aan alle zeven gemeenten, om dat ook op orde te brengen.

De heer Moorman heeft nogmaals, en terecht, aandacht gevraagd voor de rapportage. Kritiek. Alles overziend, de heer Moorman, kan ik ook wel zeggen dat we liever hadden gezien dat we via een reguliere zienswijze dit soort grote processen via de gemeenteraden hadden gelopen. Maar iedereen is daar aan de voorkant zoveel mogelijk in meegenomen. De regiocontroles, de gemeentesecretarissen, alle wethouders financiën hebben zich daarover gebogen. Dus aan alle kanten is daar ge-herijkt en zijn daar rapportages over verschenen, ook vertrouwelijke rapportages die u heeft kunnen inzien waarin dat allemaal getoetst staat. We zijn denk ik niet over één nacht ijs gegaan en dat ligt nu voor, dus die kritiek neem ik ook ter harte. Maar de haast en de urgentie, de heer Moorman heeft daar al woorden aan gewijd, ge-Shanghaid, dat is wel een hele mooie woordvorm, ik zal eens kijken of die in het woordenboek staat. Maar het geeft ook aan dat we goed moeten zorgen voor snelheid. Maar zorgvuldigheid, u kunt het niet ontkennen, is denk ik ook aan de orde geweest om te komen tot dit voorstel dat nu voorligt.

Met uw permissie geef ik nu het woord aan de heer Verheij.

Portefeuillehouder **Verheij**: Dan zal ik nog even reageren op de motie. Wat de heer Burggraaf heeft bedoeld te zeggen, we hebben daar vanmorgen vroeg nog even met hem over gesproken, was dat we hier te maken hebben met een project van grote omvang, waar overigens ook in de hoofdlijnen van de notitie in Dordrecht het proces inderdaad de gemeenteraad in is gegaan, is gezegd bij grote wijzigingen in de dienstverlening, waaronder ICT ontwikkelingen die toen allemaal liepen, zal vooraf met Dordrecht worden gesproken over hoe dat te doen. Mocht daar een andere opvatting van Dordrecht bij zijn, dan wordt dat bij de stukken gevoegd. Dat is niet het geval. Dit voorstel is volledig in samenspraak met Dordrecht tot stand gekomen. Zoals we dat voor hebben liggen zijn dat ook de kaders waarbinnen dat traject zal worden uitgevoerd. Bij ieder project, zoals dit project ook, zitten natuurlijk bepaalde risico's. Daar hebben we het net al over gehad en de heer Paans heeft daar het één en ander over gezegd. De risicodeling die we nu binnen de GR hebben zal ook via DVO afspraken in een risicodeling in de nieuwe setting een plaats krijgen. Ongeacht of het in de GR zit of straks bij Dordrecht, het wordt as is overgeschoven, inclusief de reguliere risicodeling zoals die is. In die zin zal die ook zonder de motie zo geregeld gaan worden en is het in lijn met de hoofdlijnen van de notitie van Dordrecht die al binnen de gemeenteraden aan de orde is geweest. Bij werken van deze aard zijn A de reguliere kaders van toepassing, waarbij Dordrecht een grote invloed heeft kunnen uitoefenen en is ook de risicodeling in de nieuwe setting aan de orde. Wat ons betreft zit daar geen licht tussen. We kunnen twee kanten op met de motie. Of ondersteuning van de koers die daar al gevolgd wordt of hij is overbodig. Dat laat ik even aan u om dat verder af te handelen. Wat ons betreft is de situatie zoals die is gewoon duidelijk. De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank voor de beantwoording. Dan ga ik over naar de tweede termijn. Misschien is het goed als we de heer Kreukniet als eerste het woord geven, of hij op basis van deze antwoorden vanuit het DSB aanleiding ziet de motie aan te houden, de motie in stemming te brengen of terug te trekken.

De heer **Kreukniet**: Dank u wel. Ik heb nog even een aanvullende vraag aan portefeuillehouder Verheij. Hij had het erover dat de risicodeling hetzelfde blijft zoals die nu is, buiten de as is over de kwaliteit van de dienstverlening zelf. Heeft hij een indicatie of kan hij nader duiden hoe dat in die nieuwe situatie dan contractueel geregeld is? Hoe moeten wij voor ons zien dat die risicodeling tot stand wordt gebracht?

Portefeuillehouder **Verheij**: Zoals u volgens mij in de discussie zelf al schetste, dat moet gewoon neerslaan in DVO- of SLA afspraken zoals we nu kostenverdelingen hebben tussen de eigenaren van de GRD of het onderdeel SCD, krijgt dat straks ook in een DVO bepaalde kostenverdeelsleutels. Geen enkele intentie om dat te veranderen en ook dat als as is situatie gewoon over te laten gaan. Langs die verdeling zullen de risico's straks blijven, dus daar zit geen wijziging in wat ons betreft.

De heer **Kreukniet**: Oké, dan is dat helder.

De **plaatsvervangend voorzitter**: U mag met uw tweede termijn verder, de heer Kreukniet.

De heer **Kreukniet**: Ja, dank voor de beantwoording door beide portefeuillehouders. Dit is voor mij helder. Ik hoop ook dat het voor alle gemeenten helder is hoe risicodeling contractueel straks geregeld gaat worden. Ik denk dat dat de motie niet overbodig maakt, maar ter ondersteuning kan dienen dat we met zijn allen begrijpen dat we onder die voorwaarden verder gaan. Ik zal hem ook niet intrekken maar hem in stemming laten brengen. Maar deze toelichting helpt wel in de discussie, dus dat is wel positief. Voor de rest heb ik op de beantwoording geen vragen meer. Dank u.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. De heer Van Verk.

De heer **Van Verk**: Het moge de heer Kreukniet dan helder zijn geworden, mij is het alleen maar duisterder geworden, want wethouder Verheij, betoogt dat risicodeling onveranderd blijft. In de huidige situatie is het zo dat de risicodeling op dit terrein zo is dat, wanneer er wat dan ook gebeurt, elke gemeente zijn steentje bijdraagt, afhankelijk van de sleutel die gekozen wordt. Als die onveranderd blijft dan betekent dat dus dat we dat dadelijk weliswaar contractueel vastleggen maar dat elke tegenvaller naar verhouding wordt gedeeld door de deelnemers. De motie zegt iets anders. De uitleg die de heer

Kreukniet daaraan gaf was beduidend anders. Die zei dat de gemeente Dordrecht onverwachte zaken zelf maar op zich moet nemen. Die moet de "leverancier" zelf maar dragen, want daar willen wij niet mee geconfronteerd worden, behoudens de echte onverwachte dingen, daar liep ik de vorige keer al tegenaan. Samen met de heer Van Werkhoven werd dat al lastig, maar de heer Kreukniet vindt het lastig om daar voorbeelden van te geven. Dat begrijp ik, maar dat is een wezenlijk andere strekking van die motie als wat de heer Verheij nu uitlegt als steun. Ik wil daar gewoon heel veel klaarheid over. Ik ben het met de heer Verheij eens dat we door moeten gaan zoals we tot nu toe hebben gewerkt en dus ook gewoon de komende vier jaar die risicodeling met zijn allen moeten dragen. Maar dan moet je de motie van de heer Kreukniet naar mijn gevoel niet betitelen als een motie van steun. Dan moet u die ontraden. Of zie ik dat nu geheel verkeerd, de heer Verheij?

De **plaatsvervangend voorzitter**: Daar mag wat mij betreft de heer Verheij wel op antwoorden want dan kunnen we dit gelijk kortsluiten.

Portefeuillehouder **Verheij**: Ik doe het even met de tekst die in het Spreekt uit staat. Daarin lees ik wat ik zeg. Maar als de heer Kreukniet daar nu een andere uitleg aan geeft sta ik daar niet voor in. Ik sta in voor de wijze waarop ik het net zelf heb uitgelegd, in lijn met de hoofdlijnennotitie overigens. Dus nogmaals, wat mij betreft is de situatie helder zoals ik hem net schetste en zoals die vanmorgen ook is afgestemd met de heer Burggraaf en zoals ook in de hoofdlijnennotitie die in circulatie is beschreven staat. Het staat daar klip en klaar in. Ik heb hem er net nog even bijgehaald, maar dat is volgens mij vrij duidelijk. Als de motie daar mist in creëert moet u hem vooral niet steunen zou ik willen zeggen. Ik ga even af op de letterlijke tekst, maar als daar een andere draai aan gegeven wordt ontraad ik die andere draai, laat ik dat maar zeggen.

De heer **Van Verk**: De heer Verheij, we zijn het soms erg met elkaar oneens maar ik ben het in dit geval met u eens. Als u de tekst letterlijk neemt zoals het er staat, ben ik het helemaal met u eens. Dat was ook mijn vraag aan de heer Kreukniet aan het begin. Dat vind ik ook het cryptische van de hele tekst. Uw uitleg wil ik graag volgen en dan heb ik geen enkel probleem om die motie te steunen. Maar de indiener heeft een wezenlijk andere uitleg gegeven en die moet hij dan nog maar eens uitleggen. Dank u.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u, de heer Van Verk. Ik ga nog even naar de andere sprekers in eerste termijn kijken. De heer Van Werkhoven.

De heer **Van Werkhoven**: Dank u wel. Wat ons betreft dank aan de portefeuillehouders voor de beantwoording. Het geeft ons in elk geval voldoende comfort om te kunnen instemmen met het voorstel dat er ligt, als basis in elk geval. Wat de motie betreft heb ik sterke twijfel of die meer duidelijkheid of juist meer onduidelijkheid geeft. Ik moet zeggen dat de beantwoording van de portefeuillehouder ons in ieder geval wel helderheid geeft hoe het gesteld staat. Wat ons betreft voegt de motie daar niet veel aan toe en geeft die eerder wat onduidelijkheid. Dus wat ons betreft zou de motie niet nodig zijn en hebben we voldoende duidelijkheid hoe we met de risicodeling omgaan. En dat we uiteraard de oproep goed gehoord hebben dat we met de contracten in de Drechtraad heel zorgvuldig omgaan in de gemeenten en daar zoveel mogelijk in opvangen.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. De heer Moorman.

De heer **Moorman**: Dank u. Kort nog even. De heer Verheij had het over de hoofdlijnennotitie. Die heb ik ook indirect aangehaald met de DVO's voor de komende vier jaar. Hij geeft ook aan hoe hij de motie leest. Op die manier zit daar ook een heel deel van onze kritiek in. Dus op zich is de motie een prima instrument om te ondersteunen en te laten zien dat de Raad het serieus neemt. In die zin lijkt het me handig om de motie gewoon mee te nemen en, zoals de heer Van Verk ook aangeeft, dan steunt hij hem. Veel worden brengen vaak veel onduidelijkheid. Bij deze laat ik het even.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat zullen we nog zien, of de heer Van Verk hem steunt. De heer Philippo had in eerste termijn gereageerd.

De heer **Philippo**: Ja, dank u wel. D66/VSP/Philippo is het met het voorstel eens dat voorligt en niet met de motie. Wij hebben een goede uitleg gekregen van de heer Verheij over wat wij ook naar voren hebben gebracht. Het is nu aan de gemeenten en de wethouders om goede afspraken met elkaar te maken en terug te komen naar de Raad om daar een klap op te geven als het zover is. Daar hebben wij het volste vertrouwen in. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Dan zie ik nog mevrouw Kruger in beeld komen namens GroenLinks.

Mevrouw **Kruger**: Dank u wel. Ik heb geen eerste termijn gehad maar ik sluit me volledig aan bij de heer Van Verk en de heer Philippo. Zodra een motie voor meerdere uitleg vatbaar is, het is hartstikke leuk om hem mooi te maken door de accenten net iets anders te leggen, maar zoals de motie als het ware een winstwaarschuwing geeft over kijk toch vooral allemaal uit hoe je de SLA's afsluit, ga niet te gauw in zee met de centrumgemeente, pas wel op je eigen centen, dan wil ik een winstwaarschuwing geven voor de motie. Pas wel op welke uitleg eraan gegeven wordt en hoe je hem leest. Zoals ik hem lees sta ik volledig achter de woordvoering van de heer Van Verk, de heer Van Werkhoven en de heer Philippo. Enige onduidelijkheid gewoon niet steunen, want de uitleg van de heer Verheij en de heer Paans was voor mij voldoende om achter het voorstel te staan. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Wulp.

De heer **Van der Wulp**: Dank u wel. Een afweging natuurlijk, althans we gaan richting een finale om daar besluitvorming over te voeren. Het punt op zich is verder geen probleem, dus daar zal wel voor gestemd worden. Wat de motie betreft, als ik het goed begrijp en ik heb de uitleg gehoord van de heer Verheij, zegt hij dat hij, zoals hij hem leest, de motie zelfs direct wel zou willen overnemen. Dan hoeft hij niet in stemming gebracht te worden, dan neemt hij hem zo mee. Dan zou ik bijna zeggen ieder zijn uitleg dan maar daarbij, want er verandert niets meer aan de tekst. Dan mag iedereen ermee doen wat hij wil. Hij zegt zoals het er nu staat ben ik ermee akkoord. Dan kun je als bestuurder de motie overnemen, dan zijn we er klaar mee. Klap erop en je bent klaar. Als we dat niet doen ben ik bang dat we de discussie weer opnieuw moeten gaan doen en dan moeten we weer uit gaan leggen wat er precies staat. Je zou kunnen zeggen dat we alles toch al toe gekregen hebben wat in de motie staat, dan zou je ook nog aan de heer Kreukniet kunnen vragen of hij even kort wil schorsen om bij zijn achterban te raden te gaan of hij de motie nog in stand wil houden. De winst is er in feite al, die had hij al bij de uitleg, dat er straks bij enige verrekening goed gekeken gaat worden, laat ik dat op zijn minst zeggen. Voordat we definitief gaan zeggen wat we gaan doen, eigenlijk aan de heer Verheij, kun je de motie gewoon overnemen, dan zijn we klaar. En blijft de heer Kreukniet bij zijn eerdere standpunt om de motie gewoon in stemming te brengen, dan ieder het zijne.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank wel, de heer Van der Wulp. Ik zal straks de heer Kreukniet die vraag stellen en ook de heer Verheij in tweede termijn nog even duidelijk laten maken, omdat zijn interpretatie toch wat anders is denk ik dan de indieners van de motie, om te proberen wat duidelijkheid te scheppen. Maar ik hoor nog verschillende interpretaties. De heer Van 't Zelfde namens CDA.

De heer **Van 't Zelfde**: Dank u wel. Ik heb ook geen eerste termijn gehad maar ik wil hier toch even namens de regiofractie van het CDA zeggen dat wij, vorige keer hebben we dat al aangegeven bij de eerdere Drechtraad, dat wij het voorstel steunen. Voor wat de motie betreft zien wij ook niet nut en noodzaak. We hebben een duidelijke verklaring gekregen van de wethouder. Wij zullen die motie niet steunen, behalve de afgevaardigde van Zwijndrecht, die zal hem wel steunen. Tot zover even.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Kreukniet of u, horende deze tweede termijn, nog van gedachten gaat wisselen met uw mede indieners of dat u expliciet duidelijkheid geeft.

De heer **Kreukniet**: Ja, dat gaan we denk ik even doen, dus ik denk dat ik u verzoek om even kort een schorsing te hebben, zodat ik even kan afstemmen met de Zwijndrechtse leden wat zij hiervan vinden. Ik interpreteer het zo, wat ik nu gehoord heb van de portefeuillehouder, dat het DSB het zo uitlegt dat de risico's die wij nu gezamenlijk delen straks ook gedeeld gaan worden in de Service Level overeenkomsten en dat hij stelt dat dat ook zo in de motie staat. Dat is ook wat wij bedoelen. Wij wilden gewoon helderheid. Als hij vindt dat dat de afspraken zijn, dan denk ik dat we hem zo meteen kunnen intrekken, maar dat wil ik even afstemmen met mijn collega raadsleden.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u. Mevrouw Kruger.

Mevrouw **Kruger**: Ik zou dan graag van de heer Verheij toch even duidelijk willen horen hoe hij hem interpreteert. Zoals de heer Kreukniet het zegt en net de heer Van der Wulp is allemaal leuk in woorden. Want recht is krom en krom is recht. Ik sta totaal niet achter de motie want als je wilt kun je straks zeggen dat er toch stond dat we het niet overnemen, kwaliteit niet enzovoort. Terwijl de heer Verheij inderdaad een beetje gezegd heeft dat we hem met mijn interpretatie over zouden kunnen nemen. Maar volgens mij, dat heeft u net ook al gezegd, is die interpretatie verschillend. Daar wil ik wel even duidelijkheid over. Want als de heer Kreukniet de motie intrekt met het idee dat de heer Verheij hem overgenomen heeft, heb ik daar ook niet zo'n trek in. Dus graag even verduidelijking.

De **plaatsvervangend voorzitter**: U was mij voor want ik wilde de heer Verheij inderdaad vragen om, voordat we gaan schorsen, nog even klip en klaar duidelijk aan te geven wat hij bedoelde wat dat betreft. Volgens mij was dat niet zoals de heer Kreukniet het verwoordde, maar was dat iets anders. Ik laat de heer Verheij nog even aan het woord zodat de heer Kreukniet dat ook mee kan nemen in de schorsing.

Portefeuillehouder **Verheij**: Nog een poging inderdaad. Ik heb aangegeven dat in het project ICT Verandert zoals het nu voorligt risico's zitten. Daar hebben we het duidelijk over gehad. En dat daar in de GR constructie in 2021 ook een risicoverdeling tussen zeven eigenaren plaats heeft. En dat A het project as is overgaat naar Dordrecht in de servicegemeente constructie en de risico's op dezelfde manier ook as is mee overgaan naar de servicegemeente. En dat we daar, op de wijze zoals de heer Paans heeft geschetst, ook over zullen rapporteren. Niet meer en niet minder. Dat is al geregeld, ook in de hoofdlijnennotitie. Dus als u toch klare wijn van mij wilt wat ik van die motie vind, vind ik hem overbodig.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Helder. Wij gaan even schorsen. Ik zie dat de heer Kreukniet al ijverig raadsoverleg aan het doen is. Ik geef u nog drie minuten. Daarna komen wij terug en dan moeten we even wat haast maken want we lopen in onze reservetijd. Dus over drie minuten gaan we verder.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik stel voor dat we de schorsing opheffen en dat we weer verder gaan. Als eerste wil ik het woord aan de heer Kreukniet geven.

De heer **Kreukniet**: Dat is nog een heel gedoe digitaal, om dat allemaal af te stemmen via de telefoon en via de app. Kort maar krachtig, wij zullen de motie intrekken omdat wij enerzijds merken dat de portefeuillehouder ons volgens mij wel volgt in welke risico's wij beduiden. Anderzijds omdat ik merk dat de motie tot verwarring leidt en niet op een meerderheid zal gaan rekenen. Ik wil nog wel één keer herhalen dat iedereen goed moet beseffen dat er natuurlijk wel een fundamenteel verschil is tussen een GR en een servicegemeente. In een GR dragen we in principe gezamenlijk alle lasten en alle risico's en met een servicegemeente is het risico meer ingecalculeerd in de overeenkomsten, behoudens onvoorziene kosten. Dat signaal is volgens mij helder overgekomen. Dat is voor ons de reden om de motie op dit moment in te trekken.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Dat is helder denk ik. Het signaal is duidelijk overgekomen wat dat betreft, ook als aandachtspunt, dus als iemand dat over het hoofd ziet heeft iemand vanavond wat gemist. Ik kijk nog even naar de portefeuillehouder of hij in tweede termijn nog het woord wenst. Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat we de tweede termijn afronden en naar stemming van het voorstel gaan. Uit de bijdragen van de mensen die ik gehoord heb leid ik af dat het voorstel op unanieme steun kan rekenen maar dat wil ik nog even zeker stellen. Kunt u allen instemmen met het voorliggende voorstel?

De heer **Moorman**: Technisch helder. Misschien dat een enkeling een stemverklaring wil afleggen,

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dat is een goed punt. Ik ga even een vraag terug stellen, dus nog niet in stemming. Wie wenst er een stemverklaring af te leggen? De heer Kreukniet. Dat doet u namens?

De heer **Kreukniet**: Namens VVD Zwijndrecht. In de regiofractie zitten we geloof ik niet op één lijn maar dat is op zich niet zo'n probleem. Misschien ondersteunen ze dit ook wel maar dat heb ik niet afgestemd. Nogmaals, in het kader waarvan wij deze motie hebben ingediend, het risicoverhaal, wil ik nog even een keer benadrukken dat wij met name goede afspraken willen in de toekomstige overeenkomsten aangaande de risico's die gedeeld moeten worden. Voor de rest snappen we het voorstel en gaan we het voorstel ook gewoon steunen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik alsnog over tot stemming van het voorstel.

De heer **Blanken**: Ik heb mijn hand al enige tijd geleden opgestoken over een stemverklaring.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De heer Blanken, gaat uw gang.

De heer **Blanken**: Ik zal de camera er ook bij zetten. Pro Sliedrecht zal niet instemmen met dit voorstel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: De fractie Pro Sliedrecht. Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring, voordat ik u de kans ontnem? Dat is niet het geval. Kan ik dan constateren dat het voorstel unaniem aangenomen is, met uitzondering van de Pro Sliedrecht fractie? Is dat een terechte constatering? Als ik geen reacties hoor is dat ook de uitslag van de stemming. Met meerderheid van stemmen aangenomen met uitzondering van Pro Sliedrecht uit Sliedrecht. Akkoord, dan hamer ik nog een keer. Dan wens ik de portefeuillehouders veel succes met het uitvoeren van dit toch wel omvangrijke project. De terugkoppelingen zien wij tegemoet.

Besluit: Het voorstel Financiële effecten ICT Verandert is aangenomen.

5. Rondvraag en sluiting

De **plaatsvervangend voorzitter**: Ik heb eerst zelf nog een punt. De volgende Drechtstedendinsdag is op 11 mei aanstaande. Daar heeft u ook al iets van gezien. Dan zullen ook de andere GR'en met hun P&C toelichting gaan komen. Er is geen Drechtraad op 11 mei. De volgende Drechtraad is gepland op 1 juni aanstaande.

Nog iets anders voor de rondvraag? Dat is niet het geval.

Dan wens ik u allen nog een goede voortzetting van de avond in één van de volgende informatiebijeenkomsten, hetzij de Groeiagenda, hetzij de transitie van de GRD. Dus u hoeft zich niet te vervelen vanavond, er is genoeg en volgens mij voor iedereen ook wat wils. Ik wens u nog een fijne avond en met excuses aan degenen die de volgende sessies leiden dat we iets uitgelopen zijn, maar het ging wel ergens over. Ik wens u een fijne avond en bij leven en welzijn tot 11 mei. Tot ziens.

Dit verslag is ongewijzigd vastgesteld in de Drechtraad van 6 juli 2021