



Artikel 39 vragen n.a.v. het programma Monitor op 26 oktober 2020

Aan het Drechtstedenbestuur

Dordrecht, 27 oktober 2020

Geacht bestuur,

Op 26 oktober 2020 ging de uitzending van het programma Monitor over een cliënt van de SDD.

De uitzending is terug te kijken op

<https://demonitor.kro-ncrv.nl/uitzendingen/dakloos-na-conflict-met-sociale-dienst>

Voor de SP Hulpdienst was er heel veel herkenning in een zaak waarin zij eind vorig jaar/begin dit jaar een andere cliënt van de SDD hebben bijgestaan.

Verder heeft ons bestuurslid belast met de Hulpdienst ook een andere situatie meegemaakt, waarbij de SDD wel gelijk kreeg bij de Rechtbank, maar later door de Centrale Raad van Beroep in het ongelijk werd gesteld. Daar ging het om ten onrechte niet toekennen van een uitkering.

Ook loopt er al 9 jaar een procedure, waarover de Centrale Raad van Beroep nog een beslissing moet nemen. Goed en langdurig archiveren door de SDD is daarom uiterst belangrijk!

Ook zijn er situaties bekend van het niet beantwoorden van aanvragen, die door tussenkomst van de Rechtbank hebben geleid tot het alsnog moeten nemen van een beslissing door de SDD, waarbij de SDD tevens werd veroordeeld tot het betalen van de maximale dwangsom die hiervoor staat.

Kortom allemaal signalen dat cliënten niet worden behandeld zoals een **SOCIALE** dienst dit zou moeten doen.

Uit de uitzending van 26 oktober 2020 blijkt dat e-mails niet zouden zijn aangekomen, terwijl betrokkene soms wel en soms geen ontvangstbevestiging heeft gehad. Gelukkig voor betrokkene heeft een deskundige vast kunnen stellen dat de betreffende de e-mails ook waren verstuurd naar de SDD.

Verder blijkt uit de uitzending dat medewerkers zelf bepalen welke mails er wel en welke niet worden bewaard. Dit in strijd met de Archiefwet.

Daarom de volgende vragen.

1. Krijgt iedereen die een e-mail stuurt naar de Klantenservice van de SDD een ontvangstbevestiging, waaruit blijkt welke bericht er wordt bevestigd?
2. Krijgt iedereen die via het contactformulier op de site van de SDD een melding doet, daar een ontvangstbevestiging van waaruit blijkt welke informatie er aan de SDD via het contactformulier wordt verstrekt?
3. Als de vragen 1 en/of 2 bevestigend worden beantwoord, sinds wanneer gebeurt dit dan?
Als de vragen 1 en/of 2 niet bevestigend worden beantwoord, waarom gebeurt dit dan niet en per wanneer zorgt u ervoor dat dit wel het geval is?
4. Volgens de uitzending van 26 oktober 2020 worden er e-mails door medewerkers verwijderd in strijd met de Archiefwet.

- a. Wanneer en door wie is daar bestuurlijk toestemming voor verleend?
 - b. Als hier geen bestuurlijke toestemming voor is verleend, hoe kan het dan dat medewerkers zonder een dergelijke opdracht dit doen? Waarom werkte de interne controle op dit punt niet?

 - c. Is het mogelijk om verwijderde e-mails van de SDD uit een archiefbestand terug te halen. Zo ja, tot welke datum kunt u teruggaan en voor wanneer haalt u deze mails dan terug en voegt u ze weer toe aan de dossiers waar ze onderdeel van horen te zijn? Gaat u daarbij de afzenders van de betreffende mails hierover informeren en de informatie uit deze mails opnieuw toetsen, zodat eventuele fouten hersteld worden? Binnen welke termijn gaat u dit doen?
 - d. Welke maatregelen neemt u dat er vanaf heden geen enkele mail meer gericht aan de SDD wordt verwijderd die op grond van de Archiefwet bewaard moet worden?
5. Alle besluiten van de SDD worden namens het bestuur door de directie of medewerkers van de SDD ondertekend. Hoe en wanneer wordt het DSB geïnformeerd over (deels) negatieve beslissingen en zaken die in bezwaar en beroep spelen? Als het DSB niet wordt geïnformeerd, waarom niet?
 6. Waarom is er een programma als Monitor nodig om als lid van de Drechtraad kennis te nemen van de gesignaleerde problemen en heeft het DSB dit op grond van de actieve informatieplicht niet eerder aan de Drechtraad gemeld?

Met vriendelijke groet,

Ronald Portier
SP Dordrecht